

Это HTML-версия файла <http://213.171.58.226:22289/JXeV8ds1/2015/%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B4-%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B9.%20V1%20%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B2%D1%82015.rf>. Google автоматически создает HTML-версии документов при сканировании материалов в Интернете.

Совет. Чтобы искать на странице, нажмите **Ctrl+F** или **⌘-F** (для MacOS) и введите запрос в поле поиска.

Академия ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО ПРАВА,
ГОСУДАРСТВА И ЭКОНОМИКИ**

**VI Межвузовская научно-практическая
конференция аспирантов и студентов**

Санкт-Петербург

25 апреля 2015 года

Тезисы выступлений

ЧАСТЬ 2

Санкт-Петербург

2015

Академия ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО ПРАВА,
ГОСУДАРСТВА И ЭКОНОМИКИ**

**VI Межвузовская научно-практическая
конференция аспирантов и студентов**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

25 апреля 2015 года

Тезисы выступлений

ЧАСТЬ 2

УДК 340:330(04)

ББК 67:65я43

А43

А43

Актуальные проблемы современного права, государства и экономики. VI Межвузовская научно-практическая конференция аспирантов и студентов. Санкт-Петербург, 25 апреля 2015 года : тезисы выступлений. Часть 2. -- Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. -- 172 с.

УДК 340:330(04)

ББК 67:65я43

Тезисы выступлений печатаются

в редакции авторов

Санкт-Петербургский

юридический институт

(филиал) Академии

Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015

СЕКЦИЯ № 6

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Абдуллина К. Р.*Казанский (приволжский) федеральный университет**студент*

Проблемы прокурорского надзора за соблюдением прав ветеранов Великой Отечественной войне в Республике Татарстан

Роль прокуратуры в выявлении, пресечении, устранении и предупреждении нарушений социальных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а также в восстановлении нарушенных прав представляется весьма значительной¹. Преимущественно в обеспечении защиты прав социально уязвимых групп населения, особенно престарелых граждан и ветеранов Великой Отечественной Войны. Прокуроры активно используют полномочия по защите таких граждан в судебном порядке, что позволяет повысить результативность принимаемых мер и добиться реального восстановления нарушенных прав пенсионеров, инвалидов и ветеранов.

Правовой основой прокурорского надзора является Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», здесь же указано, что «Предметом надзора являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций»².

Основные направления прокурорского надзора за соблюдением социальных прав человека и гражданина определяются в приказах, указаниях Генерального прокурора РФ, прежде всего --приказе Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (п. 7).

Детально вопросы защиты прав ветеранов конкретизированы в федеральных законах: от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»; от 02.08.1995 № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» и так далее. Конкретные механизмы реализации положений федеральных законов определены в Указах Президента Российской Федерации и Постановлениях Правительства. Например, указ Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов».

Меры социальной поддержки ветеранов ВОВ определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Основой является статья 15 ФЗ «О Ветеранах»³.

При осуществлении надзора за исполнением законов прокурорам надлежит руководствоваться в том числе и указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17.06.1996 № 31/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением Федерального закона «О ветеранах».

Основными источниками информации являются жалобы, заявления и обращения граждан, представителей общественных организаций ветеранов, руководителей предприятий, учреждений, организаций, органов власти, местного самоуправления. Также данные о нарушении прав ветеранов могут быть получены при проведении прокурорских проверок. Например, в органах социальной защиты в отношении инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны выяснению подлежат следующие вопросы: обеспечены ли за счет средств федерального бюджета жильем ветераны ВОВ, нуждающиеся в улучшении жилищных условий; реализуются ли преимущества инвалидов и ветеранов ВОВ при вступлении в жилищные, жилищно-строительные, гаражные кооперативы, садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения граждан; право инвалидов ВОВ на внеочередную установку квартирного телефона; не нарушаются ли права инвалидов и ветеранов ВОВ на оплату в размере 50% коммунальных услуг и так далее.

Материалы государственных органов и прокурорских проверок свидетельствуют о том, что нарушения прав ветеранов по-прежнему носят распространенный характер. Нередко органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления допускаются нарушения жилищных и пенсионных прав, прав на санаторно-курортное оздоровление (лечение), здравоохранения, техническими средствами реабилитации и так далее. Большое количество нарушений выявляется прокурорами в нормативных правовых актах органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Например, прокурорами установлено, что законодательными актами органов представительной власти субъектов Федерации устанавливались отличные от федерального законодательства требования относительно сроков постановки на учет и размера предоставляемой жилой площади ветеранам ВОВ и еще множество других.

В целях устранения выявленных в ходе проверок нарушений законодательства о ветеранах в зависимости от характера нарушений прокурором может быть использован весь спектр предоставленных ему на настоящий момент Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» полномочий.

В Республике Татарстан нарушения прав ветеранов встречаются все реже, чему способствовала надзорная деятельность прокуроров. В основном выявляются нарушения жилищных прав. Например, «при осуществлении надзора за соблюдением законодательства в сфере обеспечения жильем ветеранов и членов их семей в 2010-2011 годах прокурорами выявлено более 357 нарушений закона. По результатам проверок внесено 112 представлений о необходимости устранения выявленных нарушений. Принесено 203 протеста на незаконные решения о принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий. При этом непосредственно мерами прокурорского реагирования восстановлены права 70 ветеранов и членов их семей»⁴.

В настоящее время в СМИ и отчетах прокуратуры содержится множество информации о положительных результатах о прокурорском надзоре за жилищными правами ветеранов. На сегодняшний день положительное влияние оказывает своевременное прокурорское вмешательство и постоянное участие в жилищной комиссии администраций районов, благодаря им не допускаются нарушения прав ветеранов Великой Отечественной войны при обеспечении их жильем.

Например, прокуратура Республики Татарстан в судебном порядке защитила жилищные права вдовы ветерана Великой Отечественной войны. Итогом было восстановление справедливости : «Судом требования прокурора полностью удовлетворены -- квартира возвращена в собственность заявительницы. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан указанное судебное решение оставлено без изменения, а жалоба ответчицы --без удовлетворения»⁵.

Положительным моментом является то, что нарушение других прав (например, отказ в предоставлении услуг санаторно-курортного лечения ветеранам ВОВ или непредоставление специальных выплат) лишь единичные случаи.

Безрукавая Н. И.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

аспирант

Отдельные проблемы участия прокурора в гражданском процессе и в процессе рассмотрения дел об административных правонарушениях

Правовое регулирование института участия прокурора в гражданском процессе имеет ряд несовершенств и пробелов. Остановимся на наиболее значимых из них.

В первую очередь, обратим внимание на то, что некоторые положения Закона о прокуратуре противоречат нормам гражданского процессуального законодательства.

В частности, в соответствии с п. 4 ст. 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор предъявляет и поддерживает в суде или в арбитражном суде иск в интересах пострадавших в случаях, «когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение». В то время как в силу ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований.

На практике приоритет в данном случае имеют нормы действующего специального --гражданского процессуального законодательства.

Прокурор теперь не вправе, как это было ранее на основании ст. 41 ГПК РСФСР, обращаться с заявлением в суд в защиту общественных интересов, предъявлять иск в защиту прав каких-либо лиц, указывая на то, что нарушение их прав приобрело особое общественное значение. В случае заявления таких исков в принятии их должно быть отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ как не подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявлены в интересах другого лица государственным органом, которому такое право законом не предоставлено.

Не вправе прокурор обращаться в суд и с заявлением в защиту прав какого бы то ни было значительного числа граждан, если их можно индивидуализировать, привлечь в качестве истцов и решить в данном деле вопрос о правах и обязанностях каждого из них. В принятии таких заявлений также следует отказывать по тому же основанию.

Ярким примером может служить следующий случай из судебной практики.

В принятии к рассмотрению искового заявления об обязанности оказывать услуги в соответствии с договором управления многоквартирным домом отказано правомерно, поскольку исковое заявление предъявлено прокурором вне рамок предоставленных ему федеральным законодательством полномочий. Возвращая исковое заявление, судья исходил из того, что заявление прокурора направлено на защиту прав жильцов дома, расположенного по конкретному адресу, то есть в защиту определенного круга лиц, которых возможно персонифицировать (индивидуализировать).⁶

В соответствии с п. 3 ст. 35, п. п. 1, 2 ст. 36 Закона о прокуратуре, прокурор вправе вступить в дело (для дачи заключения) в любой стадии процесса, если этого требуют защита прав граждан и охраняемые законом интересы общества и государства, истребовать из любого суда любое дело или категорию дел, принести протест в кассационном, апелляционном порядке или в порядке надзора на решение, определение, постановление суда независимо от участия в деле.

Эти положения также противоречат ГПК РФ, предусматривающему в ч. 3 ст. 45 определенный перечень дел, по которым прокурор может вступить в процесс для дачи заключения. Действующий процессуальный закон не наделяет прокурора правом истребовать из суда любое дело, обжалование судебных постановлений по делам, в которых прокурор не принимал участия и не имел такого права, процессуальным законом также не предусмотрено.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 14.11.2002 № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», законы и иные нормативные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации и связанные с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, подлежат приведению в соответствие с ним. До этого момента названные нормативные правовые акты с момента введения в действие ГПК РФ применяются в части, ему не противоречащей.

Следовательно, приведенные выше примеры недостатков правового регулирования обусловлены тем, что отдельные положения Закона о прокуратуре подлежали приведению в соответствие с ГПК РФ с 2002 года. Между тем, в настоящее время они должны применяться в части, не противоречащей ГПК РФ.

Учитывая изложенное, представляется необходимым внести соответствующие изменения в п. 4 ст. 27, п. 3 ст. 35, п. п. 1, 2 ст. 36 Закона о прокуратуре с целью устранения противоречий со ст. 45 ГПК РФ.

Участие прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях следует относить, как и участие в рассмотрении гражданских дел, к ненадзорным направлениям деятельности органов прокуратуры, в котором имеются свои проблемы и неясности.

Заслуживает внимания и до настоящего времени не решен законодателем вопрос об определении случаев, когда участие прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях является обязательным.

Согласно п. 2 ст. 1, п. 2 ст. 22 Закона о прокуратуре, прокурор возбуждает дела об административных правонарушениях и проводит административное расследование в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом РФ об административных правонарушениях и другими федеральными законами. Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (ст.25 Закона о прокуратуре).

В соответствии с ч. 1 ст. 28.4 КоАП при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта Федерации.

Исходя из положений п. 2 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ одним из прав прокурора является участие в рассмотрении дел, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дела.

Часть 2 ст. 25.11 КоАП РФ предусматривает, что прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетними, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора. При этом неявка прокурора, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела.

Как видно, ни нормами КоАП РФ, ни нормами Закона о прокуратуре не закреплена обязанность прокурора участвовать в рассмотрении дел об административных правонарушениях, ст. 25.11 КоАП РФ указывает лишь на такое право прокурора и на необходимость извещения его о рассмотрении дела, возбужденного им самим или дела в отношении несовершеннолетнего.

На практике зачастую возникают сложности при решении вопроса об участии прокурора в рассмотрении того или иного дела об административном правонарушении.

Например, до недавнего времени оставалось неясным, обязан ли прокурор обеспечить участие в рассмотрении его постановления о привлечении к административной ответственности должностного лица за нарушение трудового законодательства Государственной инспекцией по труду, в том числе в случае, если территориально данный орган административной юрисдикции, рассматривающий дело, существенно удален от соответствующей прокуратуры, в каждом ли случае извещения о рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего необходимо обеспечить участие в нем прокурора и т.п.

До февраля 2015 года различные вопросы, связанные с участием прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях в разных регионах решались по-разному. Принятый 19.02.2015 года приказ Генерального прокурора РФ от № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» внес в большинство из них определенную ясность.

Так, например, п. 3 названного приказа окончательно закрепил обязанность прокуроров участвовать в рассмотрении всех возбужденных ими дел об административных правонарушениях. В п. 3.2 данная обязанность установлена для прокуроров городов (районов), приравненным к ним прокуроров и их заместителей, которым надлежит принимать участие в рассмотрении возбужденных ими дел об административных правонарушениях лично или поручать участие в их рассмотрении прокурорам, подготовившим соответствующие материалы. По делам, направленным для рассмотрения судьей, -- прокурорам, обеспечивающим участие в гражданском и (или) арбитражном процессе, с передачей копий направленных в суд материалов. Вместе с тем, остался открытым вопрос, связанный с участием прокуроров в рассмотрении дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними.

Представляется логичным нормативно закрепить положение об обязательности такого участия, дополнив п. 3 приказа № 78 фразой «и дел об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними».

Учитывая недостаточную разработанность законодателем многих вопросов прокурорского участия в административно-юрисдикционном процессе в целом, нормы приказа № 78 можно оценить как положительный момент в регламентации участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях, однако изданием приказа все возникающие проблемы в данной сфере правоотношений устранить не удалось.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости законодательного устранения в КоАП РФ и в Законе о прокуратуре неясностей и пробелов относительно вопросов об обязательности участия прокуроров в рассмотрении дел об административных правонарушениях, о категориях таких дел, о роли и полномочиях прокурора в процессе их рассмотрения.

Кроме описанных, существуют и иные аспекты, требующие законодательного разрешения, или, как минимум, официального разъяснения и толкования.

Березина Е. В.

Иркутский юридический институт

студент

Актуальные вопросы проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органами прокуратуры

Актуальным является вопрос о проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, их проектов (далее -- экспертиза) и выявление в них коррупциогенных факторов. Важность данного направления деятельности органов региональных, городских и районных прокуратур заключается в повышении качества нормотворчества. Нормативные правовые акты, содержащие коррупциогенные факторы, создают почву для развития коррупции. Эффективная антикоррупционная экспертиза позволяет повысить уровень состояния законности.

С каждым годом органы прокуратуры увеличивают продуктивность работы в этом направлении. Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2013 г. в результате вмешательства прокуратуры коррупциогенные факторы были исключены из 56863 нормативных правовых актов и их проектов, а в 2014 году уже из 58812, что на 3,4% больше предыдущего показателя⁷.

При осуществлении антикоррупционной экспертизы органы прокуратуры руководствуются как международными документами, так и внутрисударственными. Среди международных актов, регулирующих сферу борьбы с коррупцией, необходимо назвать Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.

В России деятельность прокуратуры Российской Федерации по осуществлению экспертизы регламентируют следующие правовые акты: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 400 от 28 декабря 2009 г. «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов».

Вышеперечисленные документы устанавливают полномочия органов прокуратуры при проведении экспертизы, методики её проведения, цели этого направления деятельности. В специальных источниках цель проведения экспертизы определяется как «проведение исследования правового акта и оценка его формы и содержания на соответствие определённым критериям для реализации эффективного регулирования общественных отношений». Законодательно выделяют одиннадцать коррупциогенных факторов: широту дискреционных полномочий; определение компетенции по формуле «вправе»; выборочное изменение объёма прав; чрезмерную свободуподзаконного нормотворчества; принятие нормативного правового акта за пределами компетенции; заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий; отсутствие или неполнота административных процедур; отказ от конкурсных (аукционных) процедур; наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права; злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления; юридико-лингвистическую неопределённость⁸.

При проверке муниципальных правовых актов обозначается ряд факторов, наиболее встречающихся. В изученных актах прокурорского реагирования типичными являются: наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, -- (встречается в 25% изученных актов, соответствует подпункту «а» пункта 4 Методики); отсутствие или неполнота административных процедур -- (встречается в 19% изученных актов, соответствует подпункту «ж» пункта 3 Методики); злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) -- (наблюдается в 19% изученных актов, соответствует подпункту «б» пункта 3 Методики) и принятие нормативного правового акта за пределами компетенции --(находит отражение в 19% изученных актов, соответствует подпункту «д» пункта 3 Методики)⁹. Если проследить статистику, указанную на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, то можно увидеть, что в 2014 году по сравнению с 2013 годом выявлено нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, содержащих коррупциогенные факторы на 2,8% больше (64398 и 62666 соответственно). Значит, существует проблема роста объёма правовых актов, подлежащих экспертизе. Чрезмерно большой объём не даёт возможности более глубоко изучить тот или иной проект нормативного правового акта или же сам акт.

Видятся два пути её решения и совершенствования деятельности органов прокуратуры в сфере экспертизы: во-первых, необходимо активное взаимодействие органов прокуратур с антикоррупционными комиссиями в органах местного самоуправления и органах государственной власти субъектов Российской Федерации, которое будет выражаться в обучении специалистов указанных органов в целях их дальнейшей уже самостоятельной работы в этом направлении. Во-вторых, на федеральном уровне прокурорам не предоставлено право законотворческой инициативы, не проработана процедура представления органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления проектов нормативных правовых актов на проверку в органы прокуратуры. Процедурный вопрос регламентируется посредством соглашений между органами прокуратуры и органами государственной власти в субъектах Российской Федерации или местными органами власти. Поэтому для решения существующей проблемы, предлагается внести дополнение в статью 104 Конституции Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1 «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹⁰. Это позволит на федеральном уровне установить обязательность предоставления нормативных правовых актов, их проектов в органы прокуратуры для проведения экспертизы.

Беспалова Е. И.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

аспирант

Некоторые проблемы специального транспортного

обслуживания отдельных категорий граждан и пути**их решения**

В соответствии с положениями Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Закона Санкт-Петербурга от 05.07.2006 № 397-60 «О специальном транспортном обслуживании отдельных категорий граждан в Санкт-Петербурге» жителям Санкт-Петербурга предоставляются дополнительные меры социальной поддержки в виде платы за счет средств бюджета города стоимости разового проезда на социальном такси (от 90% до 50%) в зависимости от категории и группы инвалидности гражданина и видов объектов, включенных в перечни видов социально значимых объектов, расположенных на территории Санкт-Петербурга.

Однако, проанализировав содержание норм действующего законодательства, регламентирующих порядок предоставления вышеуказанной меры социальной поддержки, а также практику предоставления услуги специального транспортного обслуживания гражданам Санкт-Петербурга (далее -- социальное такси) можно прийти к выводу, что существует ряд проблем, требующих незамедлительного разрешения.

Так, процедура квалификационного отбора организаций, имеющих право на осуществление специального транспортного обслуживания, закреплена в распоряжении Комитета по транспорту Санкт-Петербурга «О порядке проведения квалификационного отбора транспортных организаций на право осуществления специального транспортного обслуживания отдельных категорий граждан» от 19.04.2011 № 38-р (далее -- Распоряжение).

Согласно пп. 2.2.1, 2.2.5 Распоряжения у участника отбора на правах собственности (аренды) или иных законных оснований владения должно иметься не менее одного специального оборудованного транспортного средства (автомобиля с аппаратами или подъемниками для обеспечения проезда инвалидов, имеющих ограничения способности к передвижению) для осуществления специального транспортного обслуживания со сроком службы с момента изготовления не более 5 лет на дату рассмотрения заявки, а также разработанный инструктаж по технике безопасности при эксплуатации дополнительного специального оборудования, установленного в специально оборудованном транспорте.

Вместе с тем, из норм Распоряжения, а также из определения понятия «специально оборудованное транспортное средство» усматривается, что законодателем при регламентации порядка предоставления услуги социального такси не учитываются потребности таких категорий маломобильных граждан как слабовидящие и слабослышащие, нуждающиеся в специальном оборудовании автомобиля (тактильная разметка, рельефные знаки, обозначения на шрифте Брайля и др.), что создает реальную угрозу безопасности дорожного движения и причинения вреда в будущем.

Кроме того, в статье «Говорящий город» для незрячего жителя», размещенной на Интернет-портале Фонтанка.ру 13.11.2014, содержится информация о том, что ввиду того, что в обязанности водителей социального такси не входит сопровождение пассажиров от дверей автомобиля до непосредственного объекта (стойки регистрации), существует проблема у людей с ограниченными возможностями при получении ими соответствующих услуг в терминалах аэропорта «Пулково» и железнодорожных вокзалах города¹¹.

Интересно, что шотландская компания Glasgow Taxis не только снабдила все свои автомобили оборудованием для перевозки инвалидов, но и отправляет своих сотрудников на курсы, где они учатся обеспечивать максимальный комфорт и безопасность таких пассажиров. А в Ирландии и Британии ещё с 2003 года, который был провозглашён «европейским годом людей с ограниченными возможностями», не только оборудуют машины такси для перевозки инвалидов, но и стараются сделать эту услугу максимально экономически доступной для них. С этой целью введена специальная система taxicards¹². Учитывая изложенное, следует, во-первых, расширить в норме закона понятие «специально оборудованного транспортного средства» с учетом особенностей всех категорий маломобильных граждан, а во-вторых, помимо инструктажа по технике безопасности при эксплуатации дополнительного специального оборудования, установленного в специально оборудованном транспорте, предусмотреть возможность сопровождения пассажира, имеющего физиологические особенности, водителем либо иным обученным лицом с момента его выхода из автомашины до входа в объект (с оказанием помощи при получении той или иной услуги). Руководствуясь п. 4.3 Распоряжения и приказом Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 07.11.2014 № 280 при проведении квалификационного отбора транспортных организаций на право осуществления специального транспортного обслуживания отдельных категорий граждан создаётся комиссия, имеющая право привлекать для осуществления своей деятельности специалистов. Письмо Комитета по транспорту Санкт-Петербурга №01-08-1734/15-1-1 от 03.02.2015 свидетельствует о том, что в 2014 году при осуществлении квалификационного отбора транспортных организаций привлекались представители Общественной инспекции по контролю за созданием доступной среды жизнедеятельности для инвалидов в Санкт-Петербурге и инициативной группы «Колясочники Питера», о чем свидетельствуют их подписи в протоколах отбора от 10.11.2014, 03.12.2014, 19.12.2014, то есть граждане, являющиеся «специалистами» посредством своей физиологии, а не обладающие знаниями в области экспертизы специально оборудованных транспортных средств. Стоит отметить, что в действующем законодательстве только в ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее -- УПК РФ) имеется определение понятия «специалист». Вместе с тем, указанная дефиниция не может быть использована в рамках правоотношений, сложившихся при осуществлении квалификационного отбора транспортных средств Комитетом по транспорту Санкт-Петербурга. Представляется, что под специалистом в данном случае должно пониматься лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в проверочных мероприятиях органов контроля (надзора) для оказания содействия с целью разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, фиксации с использованием необходимых технических средств полученных результатов, а также представления письменного заключения. При этом, по мнению Масловой С. В. лицо, привлекаемое специалиста, должно самостоятельно удостовериться в его личности и компетентности, способности оказывать содействие в разрешении возникших вопросов, разъяснить ему права и ответственность и др. по аналогии с положениями об участии специалиста в процессуальных действиях, предусмотренных ч. 3 ст. 58, ч. 5 ст. 164 и ч. 1 ст. 168 УПК РФ¹³. До тех пор пока в этом вопросе имеется правовая неопределенность, очевидны случаи привлечения к проверкам, в том числе в рамках реализации программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011–2015 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 297, как контролирующими органами, так и органами прокуратуры лиц, являющихся «специалистами» в силу физиологии в результате полученной инвалидности, но не обладающими специальными знаниями (получившими необходимое образование, что подтверждается соответствующим документом), что может привести к угрозе причинения вреда здоровью и жизни граждан, имеющих право на услугу социального такси (ветераны ВОВ, инвалиды и др.).

Екимов А. А.

Институт прокуратуры Уральского

государственного юридического университета

студент

Оценка деятельности прокуратуры на основании АППГ: предложения по реформированию

На протяжении десятков лет в нашей стране существует плановая система организации деятельности прокуратуры, основными критериями оценки которой выступают плановые показатели, формируемые на основании аналогичного периода прошлого года (АППГ).

Президент Российской Федерации В. В. Путин заявил о неприемлемости использования классической «палочной» системы для оценки деятельности контрольно-надзорных органов¹⁴. Многие авторы¹⁵ высказывались за ликвидацию называемого ими «архаизма плановой советской системы» (АППГ) в правоохранительных органах в целом. По верному замечанию советника Генерального прокурора РФ А. Я. Мыщкова необходимо менять стратегию надзора, начав с выработки критериев оценки его результатов¹⁶. В связи с этим, в настоящей статье предлагаются: I) предложения по совершенствованию действующей системы оценки на основании АППГ на переходный период, II) предложения по введению новой системы оценки.

Итак, на основании анализа организации форм внутренней отчетности прокуратуры, возможно выделение следующих основных минусов оценки деятельности этого органа на основании показателя АППГ:

1. АППГ отражает лишь объем, но не содержание и качество деятельности, осуществляемой прокурорскими работниками. Акты прокурорского реагирования в отчетах формы «П» «О работе прокурора»¹⁷ не дифференцируются: по объему, качеству подготовки и другим критериям. В результате многие прокурорские работники, осуществляя подготовку актов прокурорского реагирования, предпочитают составлять множество однотипных протестов, представлений, постановлений, предостережений и заявлений в суд, «делая ставку» на их количество, а не на качество. Предлагается на переходный период в формах отчетности установить дополнительные критерии дифференциации актов прокурорского реагирования, с указанием: а) конкретных результатов применения акта реагирования, б) фактов повторного применения мер реагирования по тем же нарушениям, либо по тем же типам нарушений и причин повторного применения, в) краткой характеристики нарушений и их числа. Некоторые шаги по установлению критериев дифференциации уже сделаны¹⁸. Кроме того, предлагается наряду с оценкой количественных показателей рекомендовать горрайпрокурорам в докладных записках и иных формах отчетности описывать примеры наиболее значимых нарушений закона, которые устранил прокурор, а так же основные результаты принятых мер прокурорского реагирования, а не только их число.
2. Имеет место уклонение от выявления некоторых групп (типов) правонарушений и, наоборот, стремление выявить другие типы правонарушений. Это обусловлено тем, что выявление определенных групп нарушений позволяет прокурорскому работнику использовать множество однотипных (конвейерных) мер прокурорского реагирования, например, в сфере трудового законодательства: невыплата аванса и заработной платы, начисление компенсации за задержку их выплаты и другие. Имеются случаи, когда прокурорскими работниками направлялись заявления о выдаче судебного приказа в суд в связи с невыплатой заработной платы, а после этого, в интересах тех же лиц направлялось то же число исковых заявлений в суд о начислении компенсации за задержку выплаты заработной платы, несмотря на то, что указанные требования возможно предъявить лишь в одном заявлении. Предлагается на переходный период обязать горрайпрокуроров при обнаружении вышеуказанных и подобных им типов правонарушений эффективно использовать исчерпывающий перечень мер прокурорского реагирования, руководствуясь принципами целесообразности и применения минимально возможного количества актов прокурорского реагирования. Таким образом, уровень проявлений искусственного завышения показателей снизится.

Переходя к предложениям по введению новой системы оценки следует отметить, что эффективность деятельности любого государственного органа во многом зависит от ее позитивного восприятия обществом¹⁹. Позитивный образ прокуратуры в обществе влияет на уровень правового сознания, выбор вариантов правового поведения в социально значимых ситуациях, вовлеченность граждан в решение проблем укрепления правопорядка и эффективность противодействия негативным социально-правовым явлениям -- преступности, коррупции, экстремизму, терроризму и др.²⁰. Степень удовлетворенности различных групп и слоев населения качеством работы органов прокуратуры служит одним из показателей эффективности их деятельности. В связи с этим предлагается ввести в качестве новой системы оценки, -- сочетание общественной оценки деятельности органов прокуратуры и оценки количественных показателей, при сохранении плановой системы организации работы прокуратуры (планы ежегодных проверок поднадзорных субъектов). В этом случае, прокуратура в первую очередь будет служить интересам личности и общества, а не вести борьбу за показатели, которые, к сожалению, в некоторых случаях становятся самой целью деятельности служащих прокуратуры. Однако, следует так же учесть, что работу по некоторым из направлений возможно оценить только лишь количественными показателями. При этом, считаем что показатель АППГ подлежит исключению, таким образом, прокурор будет свободен от «забот по достижению АППГ».

Кроме того, при введении новой системы оценки следует учесть и принцип независимости органов прокуратуры, в связи с чем, важно не допустить «перегиба» в сторону зависимости деятельности прокурора от общественного мнения, прокурор должен оставаться на стороне закона, по этой причине подлежат включению в систему общественной оценки лишь те показатели, которые отражают состояние законности. Такими показателями могут быть: а) уровень соблюдения поднадзорными субъектами правовых предписаний, б) последовательность борьбы с правонарушениями, в) уровень защищенности прав и свобод человека и гражданина и другие показатели.

Общественная оценка может быть отражена такими показателями как данные опросов крупнейших центров изучения общественного мнения, в частности «ВЦИОМ», «Левада-центр» и другими. Экономически целесообразным является использование официальных сайтов Генеральной прокуратуры и прокуратур субъектов в целях оценки деятельности конкретных прокуратур на основании опросов. Так же общественную оценку отражает и уровень обращений граждан в органы прокуратуры с целью защиты нарушенных прав. В виду наличия возможности манипуляции общественным мнением, необходимо отметить, что отражение общественной оценки не может основываться только на основе опросов граждан. Представляется возможным осуществление мониторинга общественного мнения Общественной палатой РФ, как институтом гражданского общества. Кроме того, возможно создание специальных общественных коллегий по оценке деятельности подразделения прокуратуры по типу коллегий присяжных заседателей путем случайной выборки из граждан с целью выявления недостатков прокурорского надзора в каждом из его направлений и оценки состояния законности в отчетный период.

Уверен, что рационализация системы оценки деятельности прокуратуры позволит повысить эффективность её деятельности и сохранить отечественную прокуратуру, как уникальный орган обеспечения законности и правопорядка.

Кузьмина Е. А.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Актуальные вопросы координационной деятельности

органов прокуратуры

Прокуратура, являясь частью правоохранительной системы Российской Федерации, по своему конституционному статусу, по степени обладания информацией о состоянии законности и правопорядка и другим полномочиям занимает особое место среди органов, осуществляющих борьбу с преступностью²¹. В связи с этим не теряет своей актуальности координирующая роль органов прокуратуры.

На первый план в координационной деятельности прокуратуры, как справедливо отмечает ряд исследователей, все более настойчиво выступает объективность и адекватность в оценке реального состояния законности и правопорядка в стране (регионе), которая не может быть дана на основании аналитических материалов только одного какого-либо правоохранительного органа²².

Координирующая роль прокуратуры, проблемы и особенности, возникающие при ее осуществлении, статус прокурора при проведении координационных совещаний, как аспекты поднимаемые в научных, исследовательских работах рассматриваются в трудах Кобзарева Ф. М., Рябцева В. П., Князевой Е. Г., Мыщкова А. Я., Говоркова Н., Амирбекова К., Маркелова Т. Л., Бакаева Д. М., Капитоновой Ю. В., Лисниченко Д. А. и др. Следует отметить, что координация правоохранительной деятельности как функция прокуратуры в юридической литературе не стала предметом фундаментальных исследований. В этой связи актуальность приобретают исследования координационной деятельности прокуратуры, в плане демонстрации ее потенциала и роли в борьбе с преступностью.

Исходя из анализа законодательной базы, научных работ теоретико-прикладного характера, проектов решений, решений, протоколов координационных совещаний руководителей правоохранительных органов различных субъектов Российской Федерации, представляется возможным формулирование выводов о

существующих особенностях и проблемах реализации координационных мероприятий, а так же аспектах совершенствования форм и практики координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью:

- неконкретизированность плановых мероприятий и, как следствие, низкая эффективность решений координационных совещаний; - вносимые на обсуждение координационных совещаний вопросы четко не формулируются, предварительные проверки по ним не проводятся; - совместные анализы и обобщения преступности проводятся не на должном уровне; - не всегда своевременно выполняются решения координационных совещаний; - отсутствует достаточный контроль за выполнением принятых решений; - принимаемые решения, во многих случаях, являются формальными, а справки поднадзорных органов об их исполнении содержат в себе перечень проводимых текущих мероприятий; - в редких случаях происходит «опора на общественность»; - отсутствует законодательно определенный перечень органов обязанных принимать участие в координационной деятельности как таковой; - вопросы формирования состава координационного совещания, подготовка материалов для проведения заседания, составления протоколов заседания совещания, проектов решений вызывают определенные трудности, отличаются разнообразием в практике и реализации координационных полномочий.

Все это в итоге отрицательно сказывается на эффективности координационной деятельности²³.

На протяжении последних лет практика координационной деятельности постоянно развивается, расширяется за счет возникновения иных ее уровней, внедрения новых прогрессивных форм, расширения круга участников.

Следуя цели выявления решений обозначенных выше актуальных вопросов и формулированию предложений по их решению, автором данного исследования была разработана анонимная анкета, состоящая из 16 вопросов с альтернативными вариантами ответа и предложена одному из потоков слушателей факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации СПбЮИ(Ф) АГП РФ. Таким образом, посредством анкетирования было опрошено 50 практических работников органов прокуратуры, находящихся в должностях заместителей прокуроров и прокуроров городов и районов различных субъектов Российской Федерации.

Исходя из ограниченного требованиями объема тезисов исследования, не представляется возможным осветить все полученные результаты анкетирования по каждому вопросу.

Таким образом, 43 респондента из 50 считают необходимым усиление роли прокурора в координации деятельности правоохранительных органов, 48 опрошенных считают, что отсутствует достаточный контроль за выполнением решений принятых на координационных совещаниях, 47 респондентов полностью согласны с утверждением, что принимаемые решения, во многих случаях, являются формальными, а справки поднадзорных органов об их исполнении содержат в себе перечень проводимых текущих мероприятий, 44 опрошенных считают, что в координационных мероприятиях отсутствует конкретность. Самыми наиболее часто используемыми и эффективными формами координационной деятельности респонденты считают координационные совещания руководителей правоохранительных органов, постоянно действующие рабочие группы и разработку, утверждение согласованных планов координационной деятельности.

На основании полученных данных можно сделать вывод о необходимости расширения регламентации координационной деятельности как предлагают ряд ученых, и что остается актуальным предложением до сих пор, путем подготовки и принятия Федерального закона. В этом случае координация деятельности правоохранительных органов, осуществляемая органами прокуратуры, должна стать составной частью общей координации по борьбе с преступностью, реализуемой органами государственной власти²⁴. Представляется целесообразным закрепление в предлагаемом законе основных понятий координационной деятельности, четкое обозначение круга субъектов координационной деятельности, определение порядка взаимодействия с каждым из них, обозначение их полномочий, так же возможно под угрозой наказания обязать принимать участие в координационной деятельности и в срок выполнять решения, принятые на координационных совещаниях и с учетом нарождающейся практики указать новые формы координационной деятельности и др.

Координационные мероприятия должны проводиться с учетом особенностей криминальной ситуации, быть рассчитаны на решение принципиально важных задач, по выявлению, пресечению и предупреждению преступности, устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Координация деятельности правоохранительных органов осуществляется при организующей роли прокурора и инициативности всех органов, участвующих в этом процессе.

Обеспечение координации действий органов прокуратуры является одним из основных вопросов организации прокурорского надзора и выступает в качестве условия эффективности осуществления прокурорами надзорных полномочий.

Кучин Д. А.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Проблемные аспекты проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов органами прокуратуры

На современном этапе развития общества и государства серьезной угрозой, к сожалению, относящейся и к Российской Федерации, является коррупция во всех ее проявлениях. Нарушенные права граждан, миллиарды «исчезнувших» рублей, подрыв авторитета государственной власти, а, следовательно, недоверие к власти со стороны общества, формирование неблагоприятного инвестиционного климата -- таковы основные последствия этой «чумы XXI века», разросшейся до планетарных масштабов и поразившей в различной степени все государства мира.

Осознание объективной необходимости противодействия коррупции в Российской Федерации послужило толчком к принятию от 25.12.2008 № 273-ФЗ Федерального закона «О противодействии коррупции». В соответствии с п.2 ст.6 данного федерального закона к мерам профилактики коррупции, в частности, относится и антикоррупционная экспертиза (далее -- АКЭ) правовых актов и их проектов. В целях реализации и конкретизации указанного положения был принят от 17.07.2009 № 172-ФЗ Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее -- ФЗ «Об АКЭ»), а затем во исполнение ФЗ «Об АКЭ» постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» утверждены Правила и Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (заменившие ранее существовавшие). Принятие перечисленных выше базовых нормативных правовых актов в сфере регулирования антикоррупционной экспертизы в Российской Федерации повлекло дополнение Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» ст. 9.1 «Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов», а также принятие Генеральным прокурором Российской Федерации приказа от 28.12.2009 № 400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов».

На данном этапе стоит отметить, что Федеральный закон «О противодействии коррупции» говорит об АКЭ правовых актов, которые включают нормативные и ненормативные акты, в то время как ФЗ «Об АКЭ» сужает предмет АКЭ до нормативных правовых актов, что порождает проблемы практического характера.

Ст.3 ФЗ «Об АКЭ» неисчерпывающим и опосредованным (через определение сфер правового регулирования) образом устанавливает перечень нормативных правовых актов и их проектов, по которым органы прокуратуры уполномочены проводить АКЭ. В ходе обобщения практики проведения АКЭ выявлены следующие проблемные вопросы.

Нередко возникают сложности, связанные с предметом (объектом) АКЭ, под которым понимаются правовые акты, проверяемые на наличие коррупционных факторов²⁵. Ч. 1 ст. 9 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 2 ФЗ «Об АКЭ» определяют, что предметом АКЭ являются только нормативные правовые акты. Легальной дефиниции нормативного правового акта по состоянию на 2015 год не существует, однако Верховный Суд Российской Федерации в п. 9 постановления Пленума от 29.11.2007 № 48 перечислил основные признаки нормативного правового акта, что не снимает всех вопросов. В работе прокуратуры встречаются ситуации, когда правовой акт органа или должностного лица соответствует всем признакам нормативного правового акта, но его оформление в виде справки, инструкции, письма и т. д. возводит данный правовой акт в статус ненормативного, что исключает возможность проведения АКЭ. Представляется, что в таких ситуациях проведение АКЭ обозначенных актов не имеет законных оснований. Весомым вкладом в решение указанной проблемы может послужить принятие Федерального закона «О нормативном правовом акте в Российской Федерации», в котором необходимо дать определение понятию нормативного правового акта, а также отметить, что правовой акт, отвечающий всем признакам нормативного правового акта, но имеющий форму ненормативного признается нормативным актом, со всеми вытекающими из этого последствиями. Такой закон, к примеру, был принят Казахстане -- Закон Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» от 24.03.1998 № 213-1.

Также дискуссионным является вопрос о соотношении протеста прокурора (ст. 23 ФЗ «О прокуратуре РФ»), требования об изменении нормативного правового акта (ст. 9.1 ФЗ «О прокуратуре РФ») и заключения прокурора на проект нормативного правового акта. Ввиду несоразмерности дискуссий по этой проблеме рамкам данной работы допустимо изложить лишь основные выводы.

Заключение по итогам АКЭ составляется на проект нормативного правового акта, направляется должностному лицу или в орган, его разрабатывающий. Форма заключения не установлена, но заключение должно содержать сведения о наличии коррупционных факторов, способы их устранения, иные необходимые реквизиты. При отсутствии в проекте нормативного правового акта коррупционных факторов составление заключения необязательно. Протест прокурора приносит на как на нормативный правовой акт, так и на ненормативный, противоречащий действующему законодательству. В протесте указываются положения акта, противоречащие закону, обнаруженные коррупционные факторы, способы их устранения. Требование об изменении нормативного правового акта вносится в тех случаях, когда в нем выявлены коррупционные факторы, но не обнаружено противоречий действующему закону. В требовании также указывается способ исключения коррупционного фактора из нормативного правового акта. При этом прокурорская практика выработала следующий подход: при выявлении в нормативном правовом акте и коррупционного фактора, и противоречия законодательству, на такой акт приносит протест. Представляется, что четкое разграничение случаев подготовки требования, протеста в приказе Генерального прокурора Российской Федерации явилось бы достаточной мерой для устранения сомнений и недомолвок.

Открытый характер носит вопрос об обязательности исполнения требования прокурора об изменении нормативного правового акта. В соответствии с ч. 1 ст.6 ФЗ «О прокуратуре РФ» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст. 9.1 ФЗ «О прокуратуре РФ», подлежат безусловному исполнению в установленный срок, к коим относится требование об изменении нормативного правового акта. В случае несогласия с требованиями прокурора должностные лица или органы обжалуют требование прокурора в установленном порядке. Исходя из сказанного, по нашему мнению, требование об изменении нормативного правового акта обязательно для исполнения его адресатами, если требование не обжалуется. Безусловно, высказанная позиция может быть оспорена со ссылкой на прямо противоположную практику взаимодействия прокуратуры и иных органов власти, однако в целях обеспечения обязательного исполнения требования прокурору ч.2 ст.9.1 ФЗ «О прокуратуре РФ» предоставлено право обращения с заявлением в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, что лишь подтверждает обязательность исполнения требования об изменении нормативного правового акта. Из сказанного следует, что должностное лицо умышленно не выполнившее требование прокурора и его не обжаловавшее, при наличии иных признаков административного правонарушения может быть привлечено к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ.

Сложности возникают и при обращении прокурора в суд с заявлением. В случае, если нормативный правовой акт, содержащий коррупционные факторы, противоречит закону, прокурор вправе обратиться в суд в порядке главы 24 ГПК РФ, регулирующей вопросы производства по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части, с заявлением о внесении изменений в НПА²⁶. Отметим, что судебная практика по делам данной категории не сложилась в силу очевидных пробелов в законодательстве²⁷. Согласно п. 2 ст. 9.1. Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» при выявлении в нормативном правовом акте коррупционных факторов прокурор может обратиться в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. Однако ГПК РФ такого порядка не предусматривает. В связи с этим сформировалась практика обращения в суд с требованием об оспаривании бездействия органов государственной власти и местного самоуправления, а также их должностных лиц в случае неприятия мер об исключении коррупционных факторов по требованию прокурора.

Существенное влияние на эффективность проведения АКЭ оказывает «инструментарий» АКЭ -- Методика проведения АКЭ нормативных правовых актов и их проектов. В условиях усиления противодействия коррупции количественное сокращение общего числа коррупционных факторов с 17 до 11 и обобщенные формулировки оставшихся факторов негативно сказываются на качестве проверки нормативных правовых актов и их проектов. Кроме того, современная российская методика не содержит значимого коррупционного фактора, именуемого как отсутствие ответственности государственного служащего за правонарушения²⁸. Законодатель при определении ответственности государственного служащего в некоторых случаях ограничивается формулировкой «несет ответственность в установленном законом порядке». Детальный анализ законодательства показывает, что во множестве случаев столь широкая отсылка является нулевой, поскольку ответственность не установлена ни в одном нормативном правовом акте. Дополнение Методики проведения АКЭ названным фактором и иными факторами, а также выработка четкого алгоритма, способов ее проведения будут способствовать профилактике коррупции и реализации принципа неотвратимости ответственности.

Резюмируя сказанное, дополним, что совершенствование правового регулирования не является панацеей. Для противодействия коррупции в равной степени необходимы личное и общественное: принципиальность, знание современного законодательства, его принципов и тенденций, теоретическая оснащенность, умение наладить взаимодействие с государственными органами и институтами гражданского общества -- от прокурора; грамотное, последовательное, адекватное регулирование -- от законодателя.

Лейман В. С.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Проблема включения экстремистских материалов в единую автоматизированную информационную систему

Регионы Северного Кавказа по-прежнему находятся в условиях повышенной угрозы совершения террористических актов и эскалации межнациональной напряженности.

Глубоко законспирированными террористическими (религиозно-экстремистскими) группировками осуществляется сбор разведывательной информации, вербовка, пропаганда идеологии терроризма и религиозного экстремизма с активным использованием возможностей массового распространения информации, в

частности, глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Именно Интернет, с учетом особенностей сети, масштабов применения и возможностей анонимного (по существу безответственного) распространения информации различного характера и содержания, является в настоящее время основным средством в идеологической борьбе за формирование сознания и общественного мнения.

В целях создания консолидированной и максимально эффективной системы борьбы с использованием всех имеющихся ресурсов, прокурорами в постоянном режиме анализируются вопросы эффективного исполнения законодательства субъектами противодействия терроризму и экстремизму, разрабатываются и реализуются соответствующие комплексные мероприятия.

Так, проводится мониторинг прокурорами сети Интернет на предмет размещения на страницах сайтов или электронных адресов печатного издания содержащего экстремистские материалы, далее их направляют на лингвистическое исследование в экспертно-криминалистический Центр ГУ МВД РФ по Ставропольскому краю для экспертного установления в их содержании признаков экстремизма. Результаты исследования и представление прокурора об обнаружении этого материала на сайте или электронном адресе на основании ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», направляются в суд по месту их обнаружения для рассмотрения вопроса о признании этого информационного материала экстремистским и запрещенным к распространению на территории Российской Федерации.

В случае положительного судебного решения материалы включаются в федеральный список экстремистских материалов и единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов», формирование и ведение которой возложено на Роскомнадзор (ст.ст. 15.1, 15.3 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации»²⁹).

Вместе с тем, реализация данной процедуры выявила недостатки в практической деятельности, затрудняющие процесс включения материалов, признанных судами экстремистскими, в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов» и последующего их ограничения.

Основной причиной возникновения проблем является позиция Роскомнадзора, буквально трактующего положения постановления Правительства Российской Федерации от 26.10.2012 № 1101 «О единой автоматизированной информационной системе «Единый Реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»³⁰ о том, что в Единый реестр должна включаться только та информация, рассмотрение которой запрещено на территории России решениями судов.

При этом, судебное постановление должно содержать реквизит -- непосредственную запись о признании информации запрещенной к распространению на территории РФ, в отсутствие которого исключается включение информации в соответствующий реестр.

Катализатором данной позиции выступили императивные положения вышеуказанного постановления, согласно которым решение уполномоченного органа о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в единый реестр производится на основании вступившего в законную силу решения суда о признании информации, размещенной на сайте в сети «Интернет», запрещенной информацией (подп. «в» п.9 Правительства Российской Федерации от 26.10.2012 № 1101).

Факт признания материала экстремистским и его фактический запрет на распространение на территории России в соответствии с требованиями действующего законодательства о противодействии экстремистской деятельности (ст.ст. 12, 13 ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»), Роскомнадзором не принимался во внимание.

Прокурорам КБР, участвующим в рассмотрении судами представлений о признании материалов экстремистскими, даны указания о необходимости ориентирования судов к закреплению в судебных постановлениях соответствующих реквизитов. Предложено к участию в судебных процессах привлекать Управления Роскомнадзора по КБР и Минюста России по КБР в качестве заинтересованных лиц, с целью своевременного направления судебного решения в центральные аппараты этих органов для включения запрещенной информации в реестр реестровых записей и федеральный список экстремистских материалов.

Подобные меры, а также меры уголовного и гражданско-правового характера достаточно активно реализуются в непростых условиях, сложившихся на Северном Кавказе.

Анализ результатов практики надзора за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности сформулировал ряд предложений по совершенствованию системы профилактики и противодействия проявлений экстремизма:

- С целью оперативного принятия мер по ограничению информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащей призывы к массовым беспорядкам и участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, соответствующие полномочия по направлению требований в Роскомнадзор России необходимо предоставить прокурорам субъектов РФ (внести изменения в ст. 15.3 ФЗ от 26.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).
- В целях исключения в субъектах федерации фактов дублирования мер уголовно- и гражданско-правового характера в связи с распространением в средствах массовой информации и сети Интернет материалов экстремистского характера, необходимо закрепить территориальный принцип разграничения полномочий прокуроров и актуальность информационных материалов на соответствующих территориях.
- Выработать эффективный механизм ограничения доступа к информационным материалам экстремистского характера, отраженных в федеральном списке экстремистских материалов по аналогии с реестром «Доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов» и порядком блокирования (внести изменения в ст. 13 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»).
- Выработать эффективный механизм (в том числе технический) выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений экстремисткой направленности, совершаемых посредством сети Интернет.

Представляется, что указанные меры позволят оптимизировать данную сферу правоотношений и повысить эффективность деятельности органов власти по нейтрализации механизмов информационно-пропагандистского воздействия идей экстремизма и терроризма, в том числе в сети Интернет.

Сметанин Н. В.

Уральский государственный юридический университет

студент

К вопросу о режиме коммерческой тайны

при осуществлении прокурором надзорных полномочий

В Российской Федерации одним из основных направлений деятельности органов прокуратуры является надзор за исполнением законов, а также надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина³¹. Соответственно, при реализации указанных направлений деятельности прокуроры обладают большим

количеством полномочий по отношению к различным категориям субъектов³².

Одним из ключевых направлений правозащитной деятельности прокуратуры является надзор за соблюдением прав и свобод человека в сфере экономики,³³ а именно надзор за исполнением законодательства о собственности, о предпринимательской деятельности, банковского, земельного, налогового, антимонопольного, бюджетного законодательства.³⁴ При этом при осуществлении надзорных полномочий в данных сферах прокурорским работникам следует учитывать особенности взаимодействия с коммерческими организациями.

По смыслу ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (далее -- Закона о прокуратуре), поднадзорными субъектами прокуратуры при осуществлении надзора в указанных сферах являются органы управления и руководители коммерческих организаций³⁵. Деятельность коммерческих организаций (в частности --предпринимательство) связана с обладанием информацией, составляющей коммерческую тайну. В связи с этим, в настоящей работе я бы хотел осветить проблему соблюдения и обеспечения режима конфиденциальности указанной информации при осуществлении органами прокуратуры Российской Федерации полномочий, предусмотренных законом.

В Российской Федерации информацией, составляющей коммерческую тайну, признаются сведения любого характера, в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны (то есть режим конфиденциальности вышеназванной информации)³⁶. При этом указанные сведения, как правило, содержатся в документах организации-обладателя информации.

При осуществлении надзорных полномочий прокурор уполномочен требовать от руководителей и других должностных лиц поднадзорных субъектов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений³⁷. Закон о коммерческой тайне допускает безвозмездное предоставление информации, составляющей коммерческую тайну, лишь по *мотивированному* требованию органа государственной власти или иного государственного органа³⁸. В случае отказа обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, предусмотрена возможность истребования этой информации в судебном порядке³⁹. Однако в Законе о прокуратуре не содержится положений о мотивированном характере требований прокурора. В связи с этим, возникает вопрос о том, должен ли прокурор руководствоваться положениями Закона о коммерческой тайне и надлежащим образом мотивировать истребование информации, содержащей коммерческую тайну?

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу осуществления прокурорами вышеназванных полномочий в отношении некоммерческих организаций заключается в следующем⁴⁰: «По смыслу взаимосвязанных положений Закона о прокуратуре, обязательные для исполнения требования прокурора <...> о представлении руководителями и иными должностными лицами проверяемой организации необходимых документов должны распространяться <...> лишь на те документы, ознакомление с которыми необходимо для подтверждения или опровержения имеющихся у органов прокуратуры и послуживших основанием для проведения проверки сведений, указывающих на наличие в деятельности данной организации признаков нарушений законов».

Следует отметить, что в нашем случае речь идет о коммерческих организациях, однако это не умаляет значимости приведенных в указанном постановлении правовых положений, а также не исключает возможности их применения к коммерческим организациям. Следовательно, прокурору в первую очередь необходимо удостовериться, действительно ли ему необходим определенный документ (в том числе содержащий сведения, составляющие коммерческую тайну) для надлежащего осуществления своих полномочий.

В свою очередь в Приказе Генеральной Прокуратуры РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 содержится положение⁴¹ о том, что при рассмотрении сигналов о правонарушениях в сферах, на которые распространяется действие законодательства о банковской, налоговой и иной тайне, прокуроры должны руководствоваться порядком, установленным для таких случаев законом.

Исходя из вышеизложенного, прокурорским работникам следует принимать во внимание положения Закона о коммерческой тайне. При истребовании информации, содержащей коммерческую тайну, им необходимо запрашивать лишь те документы, которые необходимы для достижения целей прокурорского надзора, а также мотивировать истребование указанных документов (как минимум необходимостью подтверждения или опровержения фактов нарушения законов коммерческой организацией при осуществлении её деятельности).

Если же в коммерческую организацию направляется немотивированный запрос о предоставлении информации, содержащей коммерческую тайну, то данная организация вправе отказать в предоставлении такой информации⁴². При этом такого рода отказ не может расцениваться как основание для возбуждения дела об административном правонарушении за умышленное невыполнение законных требований прокурора (ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях, далее -- КоАП РФ).⁴³ Однако если запрос будет соответствовать положениям Закона о коммерческой тайне, то ситуация будет иная: отказ будет считаться неправомерным и может послужить основанием для возбуждения прокурором дела об административном правонарушении⁴⁴.

Цобдаева Э. Л.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Типичные нарушения, совершаемые в сфере исполнения

законодательства, направленного на защиту прав ветеранов Великой Отечественной Войны

Одним из приоритетных направлений органов прокуратуры является прокурорский надзор за обеспечением законности и правопорядка в сфере защиты социальных прав граждан, а в первую очередь -- ветеранов Великой Отечественной Войны (далее -- ветераны ВОВ), пенсионеров и других социально уязвимых категорий граждан.

Трудности в реализации прав ветеранов ВОВ возникают уже на стадии оформления своего статуса и получения соответствующего документа, по предъявлении которого и возможно использование предоставленных законом мер социальной поддержки. Примером служит обращение 82-летнего пенсионера, которому Управление социальной защиты населения в Куменском районе Кировской области в 2014 г. неправомерно отказало в выдаче удостоверения ветерана ВОВ (труженика тыла). Прокуратура Куменского района провела проверку по обращению пенсионера, которое было мотивировано тем, что пенсионер не представил объективные доказательства, подтверждающие факт работы в тылу в период с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 года. Тем самым пенсионер лишен соответствующих мер государственной поддержки. В ходе проверки было установлено, что в годы ВОВ он трудился в колхозе, что подтверждается показаниями женщины, работающей бригадиром сельхозпредприятия. В связи с выявленными нарушениями закона прокуратура района обратилась в Куменский районный суд с заявлением о признании пенсионера ветераном ВОВ. Суд полностью удовлетворил требования прокурора, обязав орган социальной защиты присвоить пенсионеру статус ветерана ВОВ (труженика тыла) и выдать ему соответствующее удостоверение.

В сфере жилищного законодательства сотрудниками прокуратуры особое внимание уделяется вопросам соблюдения жилищных прав ветеранов ВОВ. Выявляются нарушения, связанные с отказами органов местного самоуправления в постановке ветеранов ВОВ на жилищный учет. Так, например, прокуратурой Северо-Западного административного округа в мае 2013 г. была проведена проверка по обращению ветерана ВОВ, жительницы блокадного Ленинграда о нарушении ее прав на улучшение жилищных условий. Пожилая женщина неоднократно обращалась в Управление департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в СЗАО с просьбой признать ее семью нуждающейся в жилых помещениях. Таким образом, в нарушение требований Федерального Закона «О ветеранах», и в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об обеспечении жильем ветеранов ВОВ 1941-1945 гг., жительница блокадного Ленинграда и ее семья не обеспечены предусмотренными законами специальными льготами ветеранов ВОВ и жителей блокадного Ленинграда. По результатам проверки прокурор СЗАО внес руководителю территориального Управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы представление об устранении выявленных нарушений закона.⁴⁵

Ущемляются права ветеранов на причитающиеся им по закону компенсации. В марте 2015 г. прокуратурой Приютненского района Республики Калмыкия была проведена проверка по коллективному обращению ветеранов труда о невыплате пособий по компенсации затрат на оплаты жилищно-коммунальных услуг, услуг связи и проезда, предусмотренных федеральным законодательством. В ходе проверки установлено, что Отделом социальной защиты населения Министерства социального развития труда и занятости РК по Приютненскому району указанные выплаты ветеранами труда за ноябрь-декабрь 2014 г. не производились. В целях восстановления нарушенных социальных прав прокурором района в суд предъявлено 27 исков на общую сумму 106 тысяч рублей. По результатам рассмотрения иски прокурора удовлетворены в полном объеме.⁴⁶

Допускаются нарушения получения медицинской помощи в медицинских организациях. В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 12.01.1995 №5-ФЗ «О ветеранах» Правительством Российской Федерации 13.02.2015 издано постановление № 123 «Об утверждении Правил внеочередного оказания медицинской помощи отдельным категориям граждан в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в медицинских организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти». Инвалиды войны и граждане др. категорий, предусмотренными статьями 14-19 и 21 Федерального закона "О ветеранах" имеют право на внеочередное оказание медицинской помощи в медицинских организациях подведомственных федеральным органам исполнительной власти, перечень которых утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации. Прокуратурой Советского района Алтайского края проведена проверка по обращению ветерана труда, о нарушении его прав при получении мер государственной поддержки. С сентября 2014 г. по приказу главного врача ГБУЗ СК «Советская центральная районная больница» приостановлены услуги на бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов для льготной категории граждан «Ветеран труда». Несмотря на то, что по закону ветерану гарантированы меры государственной поддержки в виде бесплатного протезирования зубов, в местной больнице ему необоснованно отказали. Это обстоятельство послужило основанием для обращения прокурора Советского района Алтайского края в суд с исковым заявлением. По протесту прокурора незаконный приказ был отменен. В результате принятых мер прокурорского реагирования заявитель и др. жители района смогли получить положенные им по закону меры государственной поддержки.⁴⁷

Прокурорами выявляются нарушения в нормативных правовых актах органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, реализации которых влечет ущемление законных прав ветеранов ВОВ. Проведенная проверка прокуратуры Оренбургской области показала, что отдельные НПА органов государственной власти Оренбургской области противоречили закону и в результате вмешательства органов прокуратуры были приведены в соответствие с федеральным законодательством. К примеру, пункт 1 указа Губернатора Оренбургской области от 09.09.2009 г. № 195-ук «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» необоснованно устанавливал право нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов ВОВ, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников ВОВ на обеспечение жильем в зависимости от времени их постановки на учет. Принесенный на указ прокурорский протест был рассмотрен и удовлетворен.⁴⁸

Защита и обеспечение прав ветеранов ВОВ -- одна из первоочередных задач органов прокуратуры, имеющее особое социальное значение. В связи с тем, что данная категория лиц относится к наиболее социально незащищенному типу граждан и не в состоянии самостоятельно отстаивать и реализовывать свои права и интересы, обязанность защиты их прав и интересов возлагается на органы прокуратуры. В свою очередь работники прокуратуры осуществляют постоянный надзор в данном направлении, активно используют полномочия по защите таких граждан, что позволяет повысить результативность принимаемых мер и восстановление их нарушенных прав.

Чуклинов К. А.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

аспирант

Прокурорский надзор за предоставлением налоговых льгот ветеранам Великой Отечественной войны

Прокурорский надзор за исполнением законодательства о налогах и сборах -- одно из приоритетных направлений прокурорского надзора. В современных условиях защита прав и законных интересов человека и гражданина в данной сфере имеет большое значение. При этом защита прав ветеранам Великой Отечественной войны должна привлекать особое внимание прокурорских работников в силу ряда обстоятельств.

При организации и осуществлении надзора следует исходить из того, что ветераны Великой Отечественной войны -- особая социальная группа граждан, заслуженно наделенная специальными льготами и правами. Кроме участников боевых действий, в число ветеранов войны (ВОВ) включены жители блокадного Ленинграда, награжденные специальным знаком, вдовы погибших или умерших ветеранов, труженики тыла, которые проработали не меньше 6 месяцев в период с 1941 по 1945 год.

Учитывая малочисленность участников Великой Отечественной войны, а также заслуги ветеранов перед государством необходимо обеспечить надлежащую защиту их прав на реализацию предоставленных налоговым законодательством льгот.

Говоря о предмете прокурорского надзора за предоставлением налоговых льгот ветеранам Великой Отечественной войны необходимо определить соответствующие общественные отношения, на упорядочивание которых направлена деятельность прокурора. Из сущности прокурорского надзора за предоставлением налоговых льгот ветеранам Великой Отечественной войны вытекает, что деятельность прокурора направлена на регулирование общественных отношений, связанных с исполнением требований закона при предоставлении налоговых льгот ветеранам.

Для понимания конкретных видов налоговых льгот для ветеранов необходимо опираться на установленную НК РФ систему налогообложения. По налогу на доходы физических лиц предоставление льготы условно можно поделить на 2 составляющие:

- 1) статьей 217 Кодекса определены доходы, не подлежащие налогообложению,
- 2) статьей 218 Кодекса установлены вычеты, на которые уменьшаются полученные облагаемые налогом доходы.

К доходам, не подлежащим налогообложению в частности относятся:

- 1) государственные пособия, а также иные выплаты и компенсации;
- 2) пенсии по государственному пенсионному обеспечению и трудовые пенсии, социальные доплаты к пенсиям, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации;
- 3) суммы единовременных выплат налогоплательщикам в виде гуманитарной помощи, а также в виде благотворительной помощи,
- 4) помощь (в денежной и натуральной формах), а также подарки, которые получены ветеранами Великой Отечественной войны, инвалидами Великой Отечественной войны, в части, не превышающей 10 000 рублей за налоговый период.

Стандартные налоговые вычеты по НДФЛ предоставляются:

- 1) в размере 3000 рублей за каждый месяц для следующих налогоплательщиков: инвалидов Великой Отечественной войны; а также других категорий инвалидов, приравненных по пенсионному обеспечению к указанным категориям военнослужащих;
- 2) налоговый вычет в размере 500 рублей за каждый месяц распространяется на следующие категории льготников: участники Великой Отечественной войны, боевых операций по защите СССР «блокадники»; «кузники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания».

Участники и инвалиды Великой Отечественной войны освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями в Конституционном Суде Российской Федерации, при обращении к нотариусам и в органы ЗАГС (ст. 333.35 НК РФ).

Что касается имущественных налогов то их необходимо подразделить на региональные и местные налоги.

К региональным имущественным налогам относится транспортный налог, который регулируется НК РФ и законами субъектов РФ. В значительной части субъектов РФ ветераны освобождены от его уплаты.

Налог на имущество физических лиц является местным налогом, регулируется главой 32 НК РФ и нормативно правовыми актами представительных органов муниципальной власти. По данному налогу участники Великой Отечественной войны и бывшие партизаны также наделяются льготами.

Земельный налог устанавливается в соответствии с Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

В установленный ст. 395 НК РФ перечень категорий налогоплательщиков, освобождаемых от уплаты земельного налога, ветераны Великой Отечественной войны не включены.

При этом следует иметь в виду, что согласно пункту 2 статьи 387 Кодекса при установлении земельного налога представительными органами муниципальных образований могут устанавливаться налоговые льготы.

Учитывая изложенное, решение вопроса об освобождении от уплаты земельного налога инвалидов, ветеранов Великой Отечественной войны находится в компетенции представительного органа муниципального образования⁴⁹.

В связи с этим стоит отметить деятельность органов прокуратуры, реализующих правотворческую инициативу путем направления предложений вынести на рассмотрение представительных органов проектов решений об установлении налоговых льгот по земельному налогу для бывших несовершеннолетних узников фашизма, приравняв их к участникам и инвалидам Великой Отечественной войны.

Объектами прокурорского надзора в указанной сфере является весьма широкий круг органов, учреждений, организаций и должностных лиц. К примеру, ст. 85 НК РФ определяет соответствующие органы, учреждения, организации и должностные лица, обязанные сообщать в налоговые органы сведения, связанные с учетом организаций и физических лиц.

Нарушения прав ветеранов Великой Отечественной войны в сфере предоставления налоговых льгот могут возникать на стадии правотворчества (регионального и местного), в момент осуществления соответствующего учета (кадастрового, миграционного и иного, который необходим для дальнейшего налогообложения), на этапе исчисления налога (непосредственного применения налоговой льготы) и в период восстановления нарушенных прав (отказ в приеме обращения ветерана).

Основным правовым средством прокурорского реагирования на нарушение налогового законодательства является протест прокурора. Данная мера прокурорского реагирования должна восстанавливать нарушенные права лиц, в отношении которых приняты незаконные акты.

Как показывает практика прокурорского надзора, противоправные акты, нарушающие права налогоплательщиков, принимаются, прежде всего, органами местного самоуправления. Принятие представительным органом нормативных правовых актов противоречащих налоговому законодательству может повлечь существенные нарушения прав значительного числа граждан. В связи с этим приоритетным направлением в рассматриваемой области является надзор за законностью правовых актов⁵⁰.

Принесение протеста прокурора не отменяет незаконный акт и не приостанавливает его действие. При отклонении протеста для защиты нарушенных прав налогоплательщиков прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным соответствующего правового акта.

Важной мерой прокурорского реагирования при защите прав ветеранов Великой Отечественной войны является внесение представления об устранении нарушений закона в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения.

Возбуждение производства об административном правонарушении применяется чаще в целях обеспечения исполнения требований прокурора, нежели как самостоятельная мера защиты прав ветеранов в налоговой сфере.

Чаще всего прокуроры обращаются в суд с заявлениями о признании недействительными (противоречащими закону) нормативных правовых актов различного характера, в том числе при предоставлении налоговых льгот ветеранам. Как правило, оспоренные прокурорами нормативные акты признаются недействительными вследствие превышения органами государственной власти и органами местного самоуправления своих полномочий, определенных федеральным законодательством⁵¹.

Для системного выявления и устранения нарушений закона в данной сфере представляется необходимым закрепить в законодательстве требование официальной публикации и постоянного обновления полного перечня установленных льгот по налогам и сборам на сайте ФНС России. Это поможет ветеранам лучше ориентироваться в законодательстве и повысит реализацию прав на имеющиеся льготы, в том числе посредством обращения в органы прокуратуры.

СЕКЦИЯ № 7.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО

И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**Бердашкевич С. А.**

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

**Предоставление политического убежища
как форма влияния на международную арене**

Существует устоявшееся мнение о том, что при составлении норм различных отраслей права за основу берутся гуманистические соображения, приоритетное значение приобретает защита прав человека. Однако, когда речь заходит об институте политического убежища, первоочередной является не столько сама мысль о защите человеческого достоинства и права на жизнь, сколько о политической игре, которую ведут между собой государства. Предоставляя убежище, они заявляют на весь мир о своем демократическом строе и человеколюбии, незаметно при этом принося недостатки правовых и идеологических характеристик страны-оппонента.

В современном геополитическом пространстве происходит своеобразная мировая политическая гонка, и каждая страна ищет методы утверждения собственных позиций в глазах мирового сообщества. Свою независимость очень ярко можно продемонстрировать, принимая «под свое крыло» политических преступников, которые совершили правонарушение по законодательству того или иного государства. Предоставление политического убежища зачастую происходит в тех случаях, когда может сыграть на руку принимающей стране. Существуют даже правила этой игры. Так, право на убежище не признается за теми, кто совершает неполитические преступления или деяния, противоречащие целям и принципам ООН (военные преступления, преступления против мира и человечества), не могут претендовать на убежище также лица, совершившие уголовное преступление (убийство, террористические акты, выступления в защиту расизма, подрыв общественного порядка и т.д.)⁵². Вышеприведенные ограничения, которые исходят из норм международного права соответствуют Конституции РФ. Предоставление политического убежища относится к компетенции Президента России⁵³.

Право политического убежища -- это международный, демократический, межотраслевой институт права, представляющий собой особое право лица, преследуемого в стране своей гражданской принадлежности или постоянного пребывания искать, просить и получить на территории другого государства в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права личную безопасность, а также исключительное право государства предоставить убежище или отказать ему в этом⁵⁴. Впервые право политического убежища нашло свое конституционное закрепление в Основном законе Французской Республики 1793 года. Позже оно было закреплено в национальном законодательстве и большинства других государств, использовавших различные юридические формы признания и способы нормативного закрепления права политического убежища.

Во многих государствах право политического убежища прямо закреплено в конституциях (Российская Федерация, Федеративная Республика Германия, Италия, Испания, Португалия, Франция, Венгрия, Болгария, Польша, Словакия, Румыния, Чехия, Вьетнам, Монголия, Азербайджан, Беларусь, Туркменистан, Украина, Молдова, Бразилия и др.).

Значительное число государств, не закрепляя прямо в своих конституциях право политического убежища, декларируют в различных модификациях приверженность общепризнанным принципам и нормам международного права, которые, как известно, предусматривают право человека искать убежище от политических преследований (Соединенные Штаты Америки, Греция, Япония, Дания, Люксембург, Швеция, Финляндия, Австрия, Великобритания, Ирландия, Нидерланды, Армения, Узбекистан и др.)⁵⁵.

Не так то уж и часто мы встречаем в выпуске новостей пример очередного предоставления политического убежища. Зато когда нам доводится это делать, то новость тотчас становится предметом ярых обсуждений и порождает фурор в обществе. Поэтому разумно предположить, что люди, преследуемые по политическим мотивам чего-то стоят. Истории известен пример с Эдвардом Сноудном, ставший притчей во языцех. Россия предоставила Сноудену временное убежище сроком на год при условии, что он прекратит свою деятельность против США. Это заявление было настолько естественным, мягким и неизощренным, что американским дипломатам пришлось только заламывать руки. Разумеется, Сноудэн не собирался продолжать свою «антиамериканскую деятельность», т. к. свое дело он уже сделал. Стоит отметить, что первого августа 2014 года Сноуден получил трехлетний вид на жительство, который позволит ему путешествовать не только по России, но и за ее пределами⁵⁶.

Несколько схожая ситуация сложилась вокруг основателя сайта WikiLeaks (организации, которая публикует утечки секретной информации) Джулиана Ассанжа. Он находится в посольстве Эквадора в Лондоне с 19 июня 2012 года и отвергает все обвинения, называя их политически мотивированными⁵⁷.

Более сложен и даже опасен процесс получения политического убежища в Италии, поскольку нелегальное нахождение в этой стране считается преступлением. Однако находились и «бравые ребята». Василий Лабзин, владелец компании "Сивма", был задержан в начале 2014 года на границе Италии и Франции, где постоянно проживает. В России его обвинили в мошенничестве. Потерпевшими стали заместитель министра внутренних дел России Игорь Зубов и его сын-коммерсант. Они, как полагает следствие, в результате аферы остались без жилья в Сколково и коллекции антиквариата. Сам Лабзин себя виновным не считает и заявляет, что уголовное дело явилось следствием его личного конфликта с Зубовым. В январе 2015 года итальянский суд отказал России в выдаче предпринимателя, что не удивительно, учитывая напряженные отношения России с Италией⁵⁸.

Относительно свежей новостью (март 2015) является заявление советника министра внутренних дел Украины Антона Геращенко, (казалось бы, ну кто будет просить пристанища у страны с нестабильной политической ситуацией): «Власти Украины готовы рассмотреть вопрос о предоставлении политического убежища народному артисту Грузии Вахтангу Кикабидзе в кратчайшие сроки. Я уверен, что такому большому другу Украины оно будет предоставлено в соответствии с законами Украины, а также будет предоставлено любому другому гражданину России, который искренне поддерживает нашу борьбу за независимость». Скрывшийся от полиции гей-активист Алексей Киселев с Болотной площади (2013 год) беспрецедентно быстро получил политубежище в Испании⁵⁹. Здесь налицо популярная нынче в Европе гей-пропаганда. Разумеется, что столь «лакомый кусочек» не замедлил приземлиться на территории Испании.

Таким образом, «политически замотивированные бежать» нередко имеют собственные основания, а именно: пропаганда своих идей в мировых кругах, улучшение условий жизни, известность. И порой очень сложно отличить реально нуждающихся в политическом убежище от желающих себя «пропиарить». А принимающая страна ищет выгоды в предоставлении политического убежища, прикрываясь благими намерениями, и реализует при этом свои политические цели: повышает международный авторитет, ставит страну-антагониста в неудобное положение, получает доступ к секретным сведениям и на весь мир кричит о своей демократии.

Бугаенко П. А.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ*

Некоторые аспекты проблемы обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления

21 января 2009 года Государственной Думой Российской Федерации был принят Федеральный закон № 8 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее -- ФЗ)⁶⁰ который был призван повысить степень открытости работы государственных и муниципальных органов, а также обеспечить их прямое взаимодействие с населением. В данной работе будут рассмотрены проблемы обеспечения доступа к информации о деятельности органов прокуратуры.

Для реализации вышеизложенного ФЗ в органах прокуратуры Генеральным прокурором РФ принят Приказ Генпрокуратуры России от 31.05.2011 № 153 (ред. от 16.05.2014) «Об организации работы по обеспечению доступа к информации о деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией о порядке обеспечения доступа к информации о деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации») (далее Инструкция)⁶¹. В п. 6 ст. 6 ФЗ предусмотрен способ предоставления информации гражданам путем направления запроса гражданином в интересующий его орган. В ст. 1 настоящего ФЗ предусмотрено, что запрос подается в устной или письменной форме, в том числе в виде электронного документа, в государственный орган или орган местного самоуправления либо к его должностному лицу о предоставлении информации о деятельности этого органа. Статья 10 ФЗ говорит о том, что государственные органы, органы местного самоуправления для размещения информации о своей деятельности используют сеть «Интернет», в которой органы прокуратуры (в нашем случае) будут умышленно «терроризироваться» гражданином путем направления запросов по предоставлению ему интересующей его информации. Для рассмотрения таких запросов предусмотрен 30-тидневный срок рассмотрения, с возможностью его продления, соответственно с большим количеством таких запросов органу прокуратуры будет труднее справиться в установленный срок, что поможет повлиять на имидж прокуратуры, как государственного органа.

На наш взгляд, способ направления гражданином запроса через электронную почту в виде электронного документа, может вызвать злоупотребление правами со стороны населения. У каждого из нас имеется по несколько адресов электронной почты на разные случаи жизни, на разных почтовых сервисах, зачастую на вымышленные или искаженные имена. И никто нам не может помешать в создании еще 10-ка электронных почтовых ящиков. Т. е. получается ситуация, в которой органы прокуратуры (в нашем случае) будут умышленно «терроризироваться» гражданином путем направления запросов по предоставлению ему интересующей его информации. Для рассмотрения таких запросов предусмотрен 30-тидневный срок рассмотрения, с возможностью его продления, соответственно с большим количеством таких запросов органу прокуратуры будет труднее справиться в установленный срок, что поможет повлиять на имидж прокуратуры, как государственного органа.

В декабре 2009 года был создан Портал государственных услуг Российской Федерации «Электронное правительство»⁶². На начальном этапе существования работу портала трудно назвать слаженной и эффективной, но спустя 4 года данный проект оправдал и зарекомендовал себя среди населения. На получения доступа к государственным услугам необходимо пройти авторизацию, необходимую для дальнейшей идентификации пользователей. Нам представляется, что на сайтах органов прокуратуры (как и на информационных порталах органов государственной власти и местного самоуправления) необходимо создание аналогичной системы, для реализации Федерального закона № 8 от 09.02.2009.

Преимущества такой системы для получения запросов и ответа на них, заключается в том, что помимо предоставления таких личных данных, как имя, фамилия, мобильный телефон, происходит сопоставление базы данных системы с вновь введенными данными (так если мы пишем другую фамилию, но тот же мобильный номер, повторная регистрация не удастся). На втором этапе регистрации высылается код подтверждения на мобильный номер, его введение в форму на сайте, т. е. невозможно указание вымышленного номера телефона, затем самим пользователем вводится его личный пароль.

Конечно, здесь есть минусы, например тот, что количество сим-карт мы так же можем иметь во множественном количестве, но для их получения нам необходим паспорт, то есть при системе авторизации существует возможность вычисления злоумышленника, посылающего бесконечное множество запросов под разными именами по номеру мобильного телефона, который приведет нас к его паспортным данным. Так же на портале госуслуг предусмотрена необходимость для прохождения процедуры сопоставления личности для получения доступа к некоторым видам государственных услуг.

С точки зрения безопасности данных, содержащихся в системе органа прокуратуры, то подход применения системы, аналогичной системе портала «Электронное правительство» также является более эффективным. Так как при направлении электронного письма, заражение его вирусом не является затруднительным для злоумышленника, в итоге злоумышленник возможно будет подвергнут ответственности, которая не является предметом нашего рассмотрения. Для работы органа прокуратуры это может иметь самые неблагоприятные последствия, потому что заражение произойдет не единичного компьютера, а системы компьютеров органа определенного звена, так как компьютеры объединены в локальную вычислительную сеть. С использованием системы авторизации пользователь будет вынужден заполнять форму на самом сайте органа, таким образом стремления навредить могут быть локализованы при попытке пользователя внести изменения в цифровой код программы сайта для его последующего заражения, так как степень защищенности сайтов государственных органов достаточно высока.

Основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в соответствии со ст. 4 настоящего ФЗ являются: открытость, доступность, достоверность, свобода поиска, получения, передачи распространения информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления любым законным способом. Задачей государственных органов будет являться необходимость соблюдения данных принципов в той форме, которая позволит сократить возможность их дискредитации среди населения.

Громов К. А.

Курский государственный университет

студент

Угроза миру и безопасности спустя 70 лет

Прошло уже 70 лет с того момента, как объединенные нации приняли Устав ООН, создав тем самым организацию, которая призвана поддерживать мир и стабильность в каждом регионе планеты. Однако теперь, спустя этот долгий период времени организация сталкивается с новыми проблемами, которые становятся труднее решать. Последние несколько лет прогрессировали опасные тенденции, которые проявили себя еще в период 80-х годов, и создали вновь реальную угрозу миру и безопасности.

Цель нашего исследования -- выявить наиболее опасную проблему, которая создает угрозу миру и безопасности, и предложить свой вариант решения этой проблемы.

Изначально создания новой организации, которая отвечала бы за мир и безопасность в мире, возникла вследствие несостоятельности Лиги Наций сохранить мир. Статут Лиги Наций содержал в себе право государства на войну, что впоследствии и привело к конфликту, который унес жизни миллионов людей⁶³. Уставом ООН право на разрешение спора силовым методом было ликвидировано. Однако на протяжении второй половины двадцатого столетия и начала двадцать первого

столетия перед государствами, как субъектами международного права, неоднократно вставала проблема защиты государственного суверенитета от иностранного вмешательства. Некоторые ученые склоняются к позиции того, что в последнее время ничего, кроме интервенции, не происходило. Другие же полагают, что вмешательство во внутренние дела государства было вызвано реальной необходимостью⁶⁴. Речь идет о таких конфликтах, как война во Вьетнаме, или конфликт в Афганистане, или конфликт в Ираке, Югославии, Ливии, Сирии и т.д. Все эти конфликты, исходя из основных принципов Устава ООН, вообще не должны были произойти, поскольку организация и ее постоянные члены взяли на себя обязательство сохранять мир, а не подрывать его⁶⁵. Однако результат деятельности ООН и ее членов не привел к миру и безопасности. Беспрецедентный случай происходит уже с 2014 года -- впервые за последние почти двадцать лет военный конфликт происходит в Европе.

В результате такой неуспешной, на наш взгляд, деятельности реальный уровень доверия к ООН сегодня весьма низок. В условиях продолжающихся конфликтов уже давно сложилось убеждение в том, что ООН не способна справиться с проблемами, которые угрожают миру и безопасности. Нормы международного права не работают.

Чтобы понять, почему сегодня при применении норм международного права государства сталкиваются с проблемами в обеспечении мира и безопасности, необходимо рассмотреть подход к этим нормам государств, которые являются постоянными членами СБ ООН, органа, который призван реагировать на акты агрессии.

Проблема на самом деле гораздо серьезнее, чем ее представляют ряд правоведов. Некоторые полагают, что конкретные государства используют свое политическое влияние и военную силу для того, чтобы реализовать свои интересы, устанавливая контроль над деятельностью других государств, что прямо запрещено уставом ООН. Но, если бы было именно так, причем без посторонних подтекстов, то в таком случае государство, которое подобным образом проводило свою политику, уже давно было бы признано агрессором с точки зрения ООН. Речь идет в данном случае о США. Однако это государство не было признано агрессором до сих пор. Проблема заключается в том, что сейчас не существует четких современных определений, в чем может быть выражена агрессия. Те пункты, которые обозначены в уставе ООН, уже устарели и не отражают в полной мере тех критериев, которые могут лечь в основу понятия агрессия⁶⁶.

Так США неоднократно под предлогом принуждения враждующих сторон к миру, а также установлению стабильности вторглась в государства, добиваясь решения СБ ООН, представляя на совете информацию, которая не соответствовала действительности. А в 2014 году США осуществили воздушную атаку на позиции террористов из группировки Исламское государство, которые располагались в Сирии. С точки зрения международного права -- это акт агрессии, поскольку для того, чтобы осуществить подобного рода мероприятие на территории чужого государства, необходимо разрешение этого государства, которое дано не было, напротив, руководство Сирии ответило категорическим отказом. Еще один ключ к разрешению данного вопроса США объяснили свое поведение тем, что преследовали цель одну -- уничтожения террористической организации в районах Сирии.

Мы привели эти примеры, чтобы показать наглядно -- международное право сегодня, спустя 70 лет со дня принятия Устав ООН, становится предметом политических интриг и борьбы определенных государств. Мало того, не существует реальных методов давления на государство, которое использует международное право в своих целях. Более того, желает сделать свой подход к разрешению международных конфликтов ключевым и универсальным во всех случаях. Российская Федерация, как один из пяти постоянных членов СБ ООН, со своей стороны сегодня призывает всех соблюдать нормы международного права⁶⁷. Однако, когда речь идет о разных подходах к пониманию международного права, очень сложно говорить о достижении главной цели организации -- достижению мира и безопасности.

По нашему убеждению, мира и безопасности достичь можно только в том случае, если полноценно и всеми членами будут соблюдаться нормы международного права. Политические споры не должны касаться вопросов стабильности и мира⁶⁸.

Государства создавали ООН для того, чтобы коллективно решать проблемы, возникающие в процессе деятельности и способствовать развитию конструктивных диалогов для решения споров между государствами. Вопрос военного вмешательства должен подниматься только в самых сложных ситуациях и только с согласия СБ ООН. А для того, чтобы воспользоваться этим правом, необходимо выработать единую позицию по поводу того, что действительно можно отнести к актам агрессии, преступлениям против человечества.

Самый главный и ключевой путь к разрешению проблем и споров международного характера -- точное следование нормам международного права. Политические разногласия не могут и не должны становиться источником решений международных противоречий.

Вывод -- ООН должна существовать и способствовать миру и безопасности, но не в таком качестве, которое сохраняется до сих пор. Пока нормы международного права не будут соблюдаться всеми государствами, угроза миру и безопасности будет сохраняться.

Громов С. А.

Северо-кавказский федеральный университет

студент

Международное урегулирование конфликтов --

Реформирование ООН

Создание после Великой Отечественной войны Организации Объединенных Наций (ООН) отвечало духу того времени и развитию благих намерений. Страны, объединившиеся в эту мировую Организацию, несут благородную миссию коллективного содействия поддержания мира и безопасности, а также в круг их деятельности входит решение многих важных проблем человечества.

Сразу после Великой Отечественной войны, когда люди, основатели этой уникальной Организации, являлись живыми свидетелями тех страшных событий, создание подобной Организации было насущным и своевременным актом. За почти 70-т лет ООН, конечно, претерпела изменения и в современном виде уже ни та, какой была в начале своей деятельности.

Однако сейчас, в XXI веке мир очень изменился, но, к сожалению, одно осталось неизменным: люди не отказались от войн. Эти войны претерпели определенную трансформацию, но, так или иначе, не зависимо от того, терроризм ли это или какой-то другой способ уничтожения людей, можно констатировать, что человечество так и не научилось решать проблемы демократическим путем.

Окончание «холодной войны», выход США на позиции единственного лидера мировой политики, балканский кризис, обострение ближневосточного кризиса, ввод войск в Ирак, Афганистан, Сирию, необъявленная война в Украине и т. д. еще больше актуализируют проблему реформирования Организации Объединенных Наций. Деятельность ООН, особенно в последние годы, показала, что Организация переживает определенный кризис. Нужны новые реформы ООН, реформы, которые отражали бы современные реалии, которые бы внесли заметные изменения в жизнь людей здесь и сейчас.

Основными проблемами реформирования ООН являются:

1. Недостаток представительности в отношении развивающихся стран.

2. Привилегированное положение постоянных членов Совета Безопасности ООН.

3. Необходимость разрешения финансовых проблем Организации с единственным выходом - предоставлением богатым экономически развитым странам статуса постоянных или «полупостоянных» членов Совета Безопасности.

Реформа Совета Безопасности в настоящее время является самой обсуждаемой темой в ООН.

На протяжении долгого времени длительные дискуссии по поводу реформирования СБ ООН не приводили к практическим результатам, однако с появлением «двадцатки», которая все успешнее отвоевывает у «большой восьмерки» зоны влияния, проблема сдвинулась с мертвой точки.

Большинство предложений по реформированию Совета Безопасности можно свести к двум группам.

Во-первых, -- это различные идеи по повышению эффективности работы Совета.

Если говорить о сторонниках радикальной реформа СБ, то они считают, что Совет Безопасности «захватил» власть в ООН, присвоив себе право вето, которое находится под контролем пяти действующих постоянных членов Совета. Вследствие чего так называемые «малые страны», не обладающие таким правом, не могут доверять СБ.

Одним из аргументированных и обоснованных претензий к СБ ООН является отсутствие применения санкций положения статьи VII Устава ООН к США и Великобритании после событий в Ираке, Афганистане, Югославии. В связи с этим сторонники радикальной реформы СБ требуют передачи полномочий Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, рассчитывая на то, что это обеспечит более демократический порядок.

Во-вторых, предложения об изменении состава СБ.

Представленные проекты по реформированию Совета Безопасности включали в себя:

- увеличение числа государств-членов Совета и решение проблемы справедливого представительства в органе, в том числе возможности представительства региональных правительств;

- пересмотр условий предоставления и использования права «вето», вопрос об эффективности работы органа;

- активизация работы Военно-Штабного комитета, создание вооруженных сил ООН под его началом, взаимодействие Совета с Генеральной ассамблеей.

Проблемы, которые должны быть затронуты в ходе реформирования ООН:

1. освобождения его от политической конъюнктуры и бюрократических пут,

2. резкого увеличения оперативности реагирования на кризисы и конфликты,

3. переноса основной организационной работы, прежде всего Департамента по миротворческим операциям, из Нью-Йорка «в поле».

Несомненно, эти положения должны повысить миротворческую деятельность Организации. Особенно, мне кажется, очень важен первый пункт. Не может политическая конъюнктура достойным образом способствовать миротворческой деятельности Организации.

Кроме реформы Совета Безопасности, нельзя не обращать внимания и на другие организации, фонды и органы в составе ООН, в которых также необходимо проводить модернизацию в связи с новыми глобальными мировыми изменениями.

Жуйкова Д. А.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Особенности российского федерализма

По территориальному устройству государства делятся на федеративные, унитарные и конфедерации. По Конституции Российской Федерации 1993 года наша страна объявлена федеративным государством (ст.1)⁶⁹. Однако федерализм, зафиксированный в основном законе страны, проявляется не в чистом виде, а имеет ряд значительных особенностей, которые по-прежнему вызывают споры относительно территориального устройства.

Специфика российского федерализма определяется историей, социокультурными особенностями страны, опытом взаимодействия Центра и регионов. Для российского федерализма характерно соединение национально-государственного и административно-территориального принципов построения системы правления⁷⁰. Это связано с многонациональным составом населения страны, в которой проживает более 180 национальностей.

Россия как федеративное государство имеет ряд признаков, составляющих ее конституционно -- правовой статус⁷¹.

Российская Федерация -- суверенное государство, которое провозглашает суверенитет не только государственный, но и суверенитет его субъектов (Конституция РФ, Конституции и уставы субъектов РФ). С одной стороны, РФ обладает высшей властью, а субъекты федерации лишь подчиняются ей. Они обладают самостоятельностью только при решении вопросов, находящихся в их ведении. Но с другой стороны, невозможно предоставить регионам абсолютную самостоятельность, потому что в таком случае они станут суверенными, что приведет к потере авторитета Российской Федерации и становлению нового территориального устройства -- конфедерации. Однако следует учитывать суверенитет РФ в целом (ст.4)⁷², что является гарантией территориальной целостности государства.

Верховенство конституции распространяется на всех, хотя конституции некоторых республик устанавливают приоритет их основного закона. Следует помнить, что при федерации невозможно наличие нескольких нормативных актов, которые содержат основополагающие правовые принципы.

Каждый гражданин РФ наделяется русским гражданством, на основании которого охраняются и защищаются его конституционные права. Данный институт в РФ имеет важное значение, однако налицо его противоречивость и несогласованность.

В п. 2 ст. 4 ФЗ «О гражданстве»⁷³, в п. 1 ст. 6 Конституции РФ⁷⁴ зафиксировано положение: «Гражданство Российской Федерации является единым и равным независимо от оснований его приобретения», но не дается определения, что такое «единое гражданство». Можно предположить, что в него входят граждане

республик в составе РФ, которые одновременно являются гражданами РФ, и наоборот. Закрепление этого принципа создает дополнительные правовые гарантии равноправия граждан РФ, а также республик в ее составе, независимо от места их проживания или временного пребывания⁷⁵.

Как целостное государство, РФ дарует своим гражданам российское гражданство, гарантируя тем самым возможность осуществления их прав, а в случае нарушения -- их защиты. Некоторые субъекты РФ в своих основных законах указывают на возможность получения гражданства субъекта (Республика Татарстан).

В теории конституционного права разрабатывалась двухуровневая концепция единого гражданства РФ и ее субъектов (Калмыкия). В некоторых других регионах (Бурятия, Коми), наоборот, не выстраивается никакой концепции, а всего лишь находит свое отражение принцип единого гражданства. В период государственного и конституционного строительства в субъектах РФ сложилось «двойное гражданство»⁷⁶ (Башкортостан), а также гражданство ассоциированного члена РФ (Татарстан)⁷⁷.

В некоторых регионах допустимо формирование своего гражданства, однако это не отрицает того, что РФ гарантирует одинаковые социально-экономические и политико-правовые условия для всех, независимо от гражданства.

Что касается органов государственной власти, то в Конституции РФ описаны предметы ведения РФ, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 71, 72)⁷⁸.

Одной из особенностей российского федерализма является то, что наша страна состоит из множества этносов и наций. Конечно, подавляющее большинство -- русский народ, являющийся ядром многонационального федеративного государства, вокруг которого складываются объединения других народов. Учитывая эту особенность, а также рассматривая ее в совокупности с государственно-территориальным устройством, можно сделать вывод о том, что в России сочетаются территориальные и национальные начала.

Формирование российского федерализма началось после 1917 года, однако в условиях административно-командной системы управления он принял формы фактического унитаризма (квазифедерализма). Такая политическая система существовала довольно долго, и лишь в 1990-е годы стали приниматься меры, направленные на приведение государственного устройства в соответствие с провозглашенным (Декларация о суверенитете, Федеративный договор, Конституция).

Долгое время РСФСР развивалась как автономия, входящая в состав СССР, полномочия субъектов которой были сильно ограничены по сравнению с республиками Союза. Такое территориально-государственное устройство было не допустимо для дальнейшего развития РСФСР, а затем и будущей РФ, поэтому конституционный федерализм трансформировался в конституционно-договорный. Об этом свидетельствуют договоры, заключенные на современном этапе между РФ и ее субъектами, касающиеся разделения предметов ведения⁷⁹.

Еще одной особенностью Российской Федерации является то, что на огромной территории, которая в настоящее время ей принадлежит, при многонациональном народе и исторически сложившихся традициях некоторых регионов настоящий федерализм, по мнению многих, ученых -- единственно возможная в данных условиях демократическая форма такой организации государства. С его установлением можно говорить об истинных демократических принципах, сложившихся в государственном устройстве. Однако очевидным становится тот факт, что в России ни демократия, ни федерализм не получили должного развития.

Российский федерализм характеризуется своеобразием и обладает отличительными чертами. В нашей стране эта форма государственного территориального устройства еще не воплотила себя в полной мере. Несмотря на многое сделанное с тех пор, еще несравнимо большее предстоит сделать, включая принятие конституционных и иных федеральных законов по вопросам, касающимся данной темы, а также воплотить в жизнь те положения, которые получили достаточную разработку теоретически. Развитие федерализма в Российской Федерации является приоритетной задачей в развитии государства.

Звягина М. А.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Проблема обратной отсылки и отсылки

к праву третьего государства

Международное частное право ставит своей основной задачей обеспечение поиска правовой системы, наиболее подходящей к конкретному правоотношению с иностранным элементом для достижения единообразия в выборе наиболее компетентного правопорядка. Институт обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства способствует выполнению указанной задачи.

Данный институт, как результат столкновения «коллизии коллизионных норм разных государств, является одной из проблем, связанных с процессом выбора применимого права для регулирования однородных частноправовых отношений. Обратная отсылка возникает в случаях, когда отечественное право отсылает к иностранному праву, а из коллизионных норм последнего вытекает необходимость обращения вновь к отечественному праву или к праву третьей страны.

В мировую же практику институт обратной отсылки вошел под французским термином «*renvoi*». Проблема обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства возникла перед судами ряда государств в первой половине XIX в. (хотя предвестники этого явления встречаются уже в известных решениях Руанского парламента 1652 и 1663 гг.) в судебной практике Франции при рассмотрении дела Форго⁸⁰.

На современном этапе развития международного частного права проблема обратной отсылки связана прежде всего с решением вопроса относительно характера и действия коллизионных норм.

Коллизионная норма предписывает применение иностранного права. В теории и практике закономерно возникает вопрос, в каком объеме это право должно быть применено, а именно, подлежит ли применению только материально-правовая норма указанного иностранного правопорядка или весь этот правопорядок в целом, т. е. включая и его коллизионные нормы.

Если считать, что отечественная коллизионная норма отсылает к иностранному праву в целом, то следует применять иностранные коллизионные нормы и, соответственно, следует принять обратную отсылку.

Если отечественная коллизионная норма отсылает только к нормам иностранного материального права, то нормы иностранного коллизионного права не принимаются и, соответственно, не принимается обратная отсылка.

Для отсылки в целом характерна двуступенчатость движения закона:

1) Первоначальный выбор права, диктуемый коллизионной нормой и указывающий на применение иностранного права, который завершается фактическим рассмотрением дела.

В таком случае обратная отсылка возможна в двух вариантах: возвращение к исходному праву, т.е. двухэтапный выбор права, и/или отсылка к законодательству третьего государства.

2) Многоэтапный выбор права, состоящий из серии простых отсылок (single renvoi), которые на каком-то этапе могут повернуть рассмотрение дела к первому, избранному судом правопорядку⁸¹.

3) Сложный процесс сочетания собственно обратной отсылки и ряда последовательных сингулярных отсылок к праву третьего государства.

Доктор юридических наук Г. Ю. Федосеева отмечает, что одним из оснований применения обратной отсылки является «наличие в каждой правовой системе коллизионных норм, одинаковых по объему (т.е. регулирующих одни и те же правоотношения) и различных по коллизионным привязкам»⁸².

Для уточнения положения обратной отсылки и эффективности применения, а также сближения национально-правовых систем существует классификация видов обратной отсылки по следующим критериям:

1. Оценка объема обратной отсылки, определяющая предметную сферу ее действия и содержащая указание на согласие или отказ от регулирования международных отношений частноправового характера.

2. Критерий, связанный с формой закрепления обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства в законодательстве различных государств, что дает возможность определения технико-юридических особенностей применения обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства в конкретной правовой системе, а также возможность определения выбора способа сближения национально-правовых систем различных государств и, как следствие, возможность доверия отечественного законодательства к иностранному праву⁸³.

В соответствии с указанными критериями предусматривается следующая классификация видов обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства.

1. Утвердительная обратная отсылка (affirmative renvoi (remission and transmission)) -- предусматривающая применение обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства в полном объеме.

2. Негативная обратная отсылка (negative renvoi) -- отвергающая применение обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства в полном объеме.

3. Обратная отсылка ограниченного действия (limitative renvoi) -- предусматривающая применение обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства в целом, но при этом ее применение оговаривается принципиальными условиями, касающимися содержания личного статута (lex personalis) физического лица в материальном смысле и сферы его применения.

4. Исключительная обратная отсылка (exceptive renvoi (only remission)) -- предусматривающая применение однократной обратной отсылки, т.е. отсылки к своему собственному праву⁸⁴.

Наличие в правопорядке государства подобного института отражает его принадлежность к кругу стран, являющихся активными участниками глобализации экономического и культурного процесса, что в свою очередь подтверждается нормативным закреплением положений об обратной отсылке и отсылке к праву третьего государства в национально-правовых системах практически всех, за редким исключением, государств.

Кобелева В. Н., Семкова А. М.

Иркутский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студенты

Актуальные вопросы участия прокурора

в конституционном судопроизводстве конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации

Реализация полномочий органов прокуратуры РФ в сфере судопроизводства, имеет известную специфику. Это обусловлено правовым положением суда, в который обращается прокурор, а также особенностями процессуального законодательства. По мнению авторов, наиболее проблемным вопросом является участие прокурора в конституционном (уставном) судопроизводстве судов субъектов Российской Федерации.

Субъектам Российской Федерации, в соответствии с российским законодательством, предоставляется право учреждать на своей территории конституционные (уставные) суды субъекта Федерации (ч. 1 ст. 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Конституционные (уставные) суды созданы и функционируют на территориях 16 субъектов Федерации. При этом, следует выделить четыре процессуальные модели участия прокурора в конституционном судопроизводстве судов субъектов РФ.

Первая модель предполагает, что прокурор наделяется правом выступать в качестве заявителя в судебном органе конституционного контроля, т.е. является лицом, которое может посредством своего обращения возбудить конституционное судопроизводство. В связи с этим он обладает правами стороны в судебном процессе: может знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию в судебном заседании, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи, знакомиться с письменным отзывом другой стороны на свое обращение, представлять доказательства и т. д.

Вторая модель участия прокурора в конституционном судопроизводстве предполагает его право вступить в судебный процесс по собственной инициативе в общественных и государственных интересах и осуществлять определенные процессуальные права, не будучи заявителем по делу.

Третья модель участия прокурора в конституционном судопроизводстве предполагает, что он может быть приглашен Конституционным Судом для заслушивания его позиции по делу и для ответов на вопросы судей⁸⁵.

Четвертая модель характеризуется неопределенностью полномочий прокурора субъекта РФ в конституционном (уставном) судопроизводстве.

Например, Закон республики Адыгея «О конституционном суде республики Адыгея»⁸⁶ в статье 53 закрепляет, что заявители в процессе являются органы или лица, направившие в Конституционный суд обращение. В статье не конкретизируется, какие именно органы имеют право участвовать в конституционном (уставном) судопроизводстве.

Существует категория дел, в рассмотрении которых участие прокурора субъекта Федерации не предусмотрено. Это дела по спорам о компетенции; о даче заключений (консультативная процедура); о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения в совершении умышленного преступления или в нарушении присяги президентом республики; о конституционности законов и иных нормативных правовых актов по запросам судов; о соответствии действий и решений главы субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Федерации, а также предварительный контроль конституционных законов субъекта Федерации о внесении изменений и дополнений в конституцию субъекта Федерации.

Законодательство субъектов Федерации предоставляет прокуратуре достаточно широкие возможности для того, чтобы в рамках участия в конституционном (уставном) судопроизводстве влиять на процесс формирования качественного регионального законодательства и эффективной правоприменительной практики. Тем не менее, объективно существует ряд проблем как в становлении и функционировании конституционного (уставного) судопроизводства, так и в деятельности органов прокуратуры⁸⁷.

Беспорна недостаточная правовая регламентация процессуального статуса прокурора в конституционном (уставном) судопроизводстве судов субъектов Российской Федерации. В региональном законодательстве содержится некий упрощенный шаблон при определении форм участия прокурора в конституционном (уставном) судопроизводстве. При этом в самих органах прокуратуры до сих пор не проводится учет, обобщение и анализ прокурорской практики участия в конституционном (уставном) судопроизводстве вышеуказанных судов.

Вместе с тем, по мнению авторов, заслуживает пристального внимания предложение об изменении юридических норм, затрагивающих права прокуроров субъектов РФ на обращение в конституционный (уставный) суд субъекта РФ, например, для защиты прав и интересов неопределенного круга лиц, в порядке надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления.

Свою позицию аргументируем следующим:

Во-первых, эта норма должна содержаться в законе субъекта о конституционном (уставном) суде. Это сняло бы все сомнения в ее легитимности и позволило бы «строить» данное законоположение в общую систему норм, регулирующих осуществление конституционного (уставного) судопроизводства в субъекте РФ.

Во-вторых, данная норма должна четко указывать на процессуальную форму обращения прокурора в конституционный (уставный) суд. Такое обращение облекается в форму жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

В-третьих, правовая природа обращения прокурора в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации в порядке конкретного надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина носит двойственный характер. С одной стороны, поскольку в его жалобе ставится вопрос о признании неконституционной нормы закона, это обращение подается в защиту неопределенного круга лиц, интересы которых затрагивает соответствующая норма. С другой стороны, подобное обращение имеет место постольку, поскольку оспариваемое законоположение, будучи применено судами, нарушило бы конституционные права конкретного лица. Исходя из этого, жалоба прокурора субъекта РФ имеет целью обеспечение восстановления нарушенных прав этого лица посредством последующего пересмотра, вынесенных в отношении его судебных актов как следствие признания примененной нормы закона неконституционной⁸⁸.

В заключение отметим, что необходимость решения задач по обеспечению законности, укреплению правопорядка в стране обуславливает потребность в полноценном участии прокурора в конституционном судопроизводстве, как в качестве стороны по делу, так и в качестве лица, обладающего правом вступить в судебный процесс в защиту общественных и государственных интересах. Для этого нужно более подробно урегулировать в законодательстве формы такого участия прокурора. Кроме того, должна постоянно совершенствоваться практика надзора за исполнением решений конституционных (уставных) судов субъектов Федерации.

Михайлина А. Г.

Саратовская государственная юридическая Академия

студент

Становление институтов общественного контроля в Российской Федерации

Россия сейчас стоит на пути глобального социального, политического и экономического реформирования, вызвавшего целый ряд критических ситуаций и противоречивых тенденций, в том числе ухудшение криминогенной обстановки, обострение социально-мировоззренческих проблем. Падение уровня жизни населения, подавляющая коррупция, организованная преступность, распространение наркотических средств пока не только не могут быть преодолены Российской федерацией, но и значительно видоизменились, став серьезной опасностью для национальной безопасности страны⁸⁹.

Для преодоления системного политического, экономического и социального кризиса, построения успешного демократического государства с конкурентоспособной экономикой необходимы усилия не только государства, но и всего общества. Общество должно быть и помощником государства в осуществлении всех его начинаний, и в то же время его конструктивным оппонентом, выражающим и отстаивающим права и свободы каждого гражданина и разнообразных групп населения. Сейчас в качестве катализатора демократического развития страны могут послужить развитие современных гражданских институтов общественного контроля и поощрение гражданских инициатив, которые создадут гарантии экономических и политических прав и свобод наших граждан.

В широком смысле общественный контроль понимается как организованная система (механизм) контрольных мероприятий, проводимых институтами гражданского общества и отдельно гражданами, направленных на выявление и пресечение нарушений прав и свобод человека со стороны органов государственной власти, государственных должностных лиц, местного самоуправления, на предприятиях различной формы собственности, в целях укрепления стабильных гражданских отношений в обществе, повышения надежности и эффективности деятельности государства, а также обеспечивающих соблюдение дисциплины и правопорядка.

В узкоспециализированном смысле под общественным контролем предлагается понимать процесс воздействия населения на органы государственной власти и управления, в целях качественного обеспечения со стороны последнего своих обязательств перед обществом. При этом, весь спектр возможных действий по реализации общественного контроля может быть представлен, в общем виде, двумя составляющими: а) многосторонняя система постоянного общественного мониторинга (наблюдения); б) активные действия по предупреждению и устранению выявленных отклонений⁹⁰.

Правовая природа гражданского института общественного контроля представляет собой объединение общественного и государственного начал в единое целое, тем самым выражая свою дуалистическую конструкцию.

Целью создания и функционирования института общественного контроля является проведение независимых общественных экспертиз и надзор за деятельностью органов государственной власти⁹¹. Институт общественного контроля во многом противоречив. Так, будучи одним из главных элементов народовластия, он, при этом, прямо не закреплен в основном законе РФ, что в формально-правовом плане осложняет его фактическую разработку и реализацию.

В демократически развивающемся российском государстве нет до сих пор и основного федерального закона, который бы регулировал статус и базовые положения общественного контроля, обеспечившего бы реальную возможность.

В нашей стране институт общественного контроля пока, к сожалению, не может полноценно воздействовать на государственный аппарат для контроля над должностными злоупотреблениями, коррупцией, для обеспечения интересов граждан в органах государственной власти. Граждане все еще не имеют возможности отстаивать свои права и свободы посредством институтов развитого гражданского общества⁹².

Количество общественных организаций в России ничтожно мало, как мало и их влияние на экономику и политику. По официальным данным Росстата на 1 января 2010 г. в России зарегистрировано всего 119 247 общественных организаций и объединений. Из них число общественных организаций равно 54 113. В них зарегистрировано всего 4,2% от общего населения России. Естественно, что данные показатели намного ниже, чем в Европе. Для сравнения, в России на одного члена органа государственной или муниципальной власти приходится всего 5 участников общественных объединений, что в разы ниже, чем в Европе (в Великобритании -- 1 к 23, в Германии -- 1 к 18). Для развития института общественного контроля в Российской Федерации пока еще не создано благоприятной правовой атмосферы и необходимого уровня развития гражданского общества.

Кроме того, в подавляющем большинстве, решения общественных организаций и объединений имеют сугубо рекомендательный характер для органов государственной власти. Механизм общественного контроля в нашей стране создан, но сделано это было сверху, с помощью государства, что противоречит его основным принципам. Возможно потому, он и не получает должного распространения в системе управления.

В настоящее время общественный контроль над деятельностью органов власти и местного самоуправления все больше приобретает виртуальные формы, например, публичное всенародное интернет-обсуждение гражданами законопроектов или интернет-жалоба о нарушении прав конкретным органом исполнительной власти. Мы недооцениваем роль общественного контроля сегодня, и именно контроля со стороны граждан РФ, его реальное осуществление можно использовать как средство борьбы с волокитой, коррупцией и бюрократией, а также как форму ограничения произвола в исполнительной власти. Общественный контроль нужен обществу и государству как способ совершенствования развития⁹³.

Если в обществе отсутствует свобода или она не оценивается должным образом, то там нет и условий для возникновения и становления общественного контроля. Особенность общественного контроля заключается в том, что его нельзя создавать искусственно сверху там, где отсутствует реальная свобода и ее адекватное восприятие, где отсутствует понимание ее ценности. Институт общественного контроля находится сейчас в России в стадии становления.

Подгорнов К. Д.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

Необходимость конституционной реформы в Российской Федерации

За более чем двадцатилетнее существование нашего государства, Российской Федерации, было разработано, принято и реализовано большое количество реформ: экономическая, административная, реформа государственного управления, судебная, военная и конституционная реформы. В последнее время наибольшую популярность приобретает вопрос обновления действующей или принятия новой Конституции РФ. «Об этом свидетельствуют результаты контент-анализа 270 авторефератов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Конституционное право, муниципальное право за 2007--2010 гг. Во всех этих авторефератах содержатся предложения по обновлению Конституции РФ»⁹⁴.

Прежде чем начать разговор о реформировании Конституции РФ, следует сказать несколько слов о самой ее сущности и происхождении. По мнению А. Н. Медушевского, «современная Конституция России оказалась внутренне противоречива: реализуя в полном объёме западную концепцию прав личности, она, в то же время, закрепляла достаточно авторитарную модель президентской власти, превращающую её в движущую силу и решающий (если не единственный) инструмент политического процесса»⁹⁵. Я согласен с мнением профессора А. Н. Медушевского. Конституция РФ 1993 года принималась в условиях смены власти, перехода экономики на рыночную систему и противостояния между исполнительной и законодательной ветвями власти. Конфронтация между Президентом РФ Б. Н. Ельциным и Верховным Советом РФ выразилась в существовании двух проектов конституции -- президентском и парламентском. И вместо демократического Конституционного Собрания было проведено конституционное совещание, на котором присутствовало большинство лиц, включенных в совещание по рекомендации Администрации Президента РФ. В конечном итоге был принят президентский проект Конституции РФ. Более того, в этот проект после окончания конституционного совещания были внесены изменения, направленные на расширение полномочий Президента РФ.

Таким образом, Президент РФ обладает более чем 40 полномочиями и контролирует все ветви государственной власти. Правительство РФ не только формируется, но и отправляется в отставку Президентом РФ⁹⁶. Федеральное Собрание так же зависит от Президента РФ. В Государственной Думе большинство мандатов принадлежит партии, которую фактически возглавляет президент. Совет Федерации формируется по принципу: один представитель от исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации. В законодательной власти почти во всех субъектах РФ правящая партия имеет большинство членов. А в исполнительной -- выбирается органом исполнительной власти субъекта РФ из трех кандидатов, предложенных руководителем высшего исполнительного органа Государственной власти субъекта РФ. Десять процентов от общего числа членов Совета Федерации назначается Президентом РФ, это еще одно проявление усиления влияния Президента РФ на Совет Федерации. Что касается судебной власти я полностью согласен с мнением политолога Б. Л. Вишневого, «не могут быть независимыми суды, членов которых будет назначать или представлять президент». И «не может быть независимой Генпрокуратура, находящаяся в подчинении у президента»⁹⁷. Поэтому, по мнению Л. Ф. Шевцовой, «только конституционная реформа подорвёт монополию на власть»⁹⁸. И совершенно точно, в настоящее время становится чрезвычайно актуальной проблема проведения конституционной реформы. Изложу свое видение причин для реформирования:

1. В Конституцию РФ включено большое количество общих положений. В ситуации, когда необходимо применение прямого действия Конституции (ст. 15), приходится искать интерпретацию общих положений в законах и постановлениях Конституционного Суда РФ. И нельзя быть уверенным в том, что подобные трактовки -- именно то, что заложено в конституционной норме. «Трансформация правовых и политических идей в государственно правовой механизм страны требует их перевода в конкретные законы, организационно -- правовые формы»⁹⁹.
2. Отсутствие норм об еще не сформировавшемся гражданском обществе. Необходимо хоть что-то сказать в Конституции РФ о гражданском обществе и на этой основе начать его формирование.
3. Гарантия народовластия. В нашей стране народовластие свелось к банальному участию в выборах. И даже если ты не придешь на них, то они все равно состоятся, ведь порог явки был отменен. Мнение народа по вопросам, для решения которых не требуются квалифицированные специалисты, может быть получено путем проведения референдума. Но, к сожалению, Федеральный конституционный закон 2004 года «О референдуме Российской Федерации»¹⁰⁰ был изменен настолько, что практически ни один вопрос не будет вынесен на референдум: «предметом референдума не могут быть вопросы, отнесенные к исключительному ведению соответствующих федеральных государственных органов»¹⁰¹. Но разве можно представить такую ситуацию, когда какой-либо серьезный вопрос не был бы отнесен к ведению государственного органа?

4. Избирательная система. В Конституции РФ отсутствует глава об избирательной системе. В итоге важнейшие конституционные принципы: всеобщность, равенство, прямое, тайное голосование, добровольность, свобода участия граждан в выборах и т. д., стали объектом регулирования федерального закона. Кстати, и он не стабилен. Достаточно сказать, что в Федеральный закон 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» -- за 13 лет дополнения и изменения были внесены 84-мя законами.
5. Усложненная процедура или невозможность изменения ряда глав Конституции РФ. Внести поправки в большинство глав можно лишь по усложненной процедуре, с участием Федерального собрания и всех законодательных органов субъектов Российской Федерации. А в главы 1, 2 и 9 -- вообще нельзя вносить поправки, любое желание изменить эти главы требует принятия новой Конституции.

После анализа всего материала можно сказать, что проведение реформы Конституции РФ является одной из важнейших проблем современной России. Без осуществления этой реформы становится невозможным проведение реформы государственного управления, экономической, административной и судебной реформ. Промедление с проведением конституционной реформы в РФ негативно повлияет на социально-политическое развитие страны. Реформа должна осуществляться по инициативе Президента РФ, лидеров политических партий и общественных организаций гражданского общества. Должно быть организовано всенародное обсуждение поправок в Конституцию РФ и их анализ экспертами. Они могут быть внесены в текст Конституции после обсуждения в Государственной Думе РФ по той же системе, как и принятие поправок в Конституцию РФ 30 декабря 2008 года (по инициативе Президента РФ Д. А. Медведева), 5 февраля 2014 года (по инициативе Президента РФ В. В. Путина) и поправка 21 июля 2014 года (по предложенному законопроекту лидера партии ЛДПР В. В. Жириновского).

Пресняков Р. А

Санкт-Петербургский политехнический университет

студент

Тенденции государственного миграционного законодательства в Российской Федерации

В течение последних двадцати лет на территории Российской Федерации происходили существенные изменения во взглядах коренного населения по отношению к мигрантам. До две тысячи четырнадцатого года наблюдалась радикализация настроений населения, которая стала катализатором проявления ксенофобии¹⁰². Яркими примерами могут послужить события две тысячи тринадцатого года: восстания небольшого города Пугачева, беспорядки в Бирюлево, драка на Матвеевском рынке. Причиной всех этих событий всегда выступали мигранты, которые совершали преступления и не несли наказания, местные жители постоянно видели это попустительством преступникам; сложившиеся обстоятельства не оставляли иного выбора, кроме как совершать массовые выступления, на которые государство точно бы отреагировало.

Ухудшение ситуации в сфере межнациональных отношений заставило государство незамедлительно отреагировать. Появился ряд новых законов и законопроектов, а также концепция, которые нацелены на изменения миграционной ситуации внутри страны. Основные идеи миграционной политики содержатся в «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года». По итогам реализации предполагается к 2026 году обеспечить миграционный приток населения в районы Сибири и Дальнего Востока¹⁰³.

Ситуация существенно обострилась в две тысячи четырнадцатом году в связи с событиями на Украине и последовавшим за этим экономическим спадом. На первый план вышла проблема беженцев и вынужденных переселенцев, объем которых превысил квоты в некоторых регионах страны. Для решения данной проблемы в ряде субъектов¹⁰⁴ увеличилась квота на иностранную рабочую силу. Так же для лиц признанных беженцами с 6 октября 2014 года подоходный налог снизился с 30% до 13%, такой же как и у граждан России, данное изменение повысит привлекательность беженцев, как рабочей силы, работодателю за такого работника придется меньше платить, этот факт обострил конкуренцию за кадры прибывшие с территорию Украины¹⁰⁵.

С другой стороны поднялся вопрос, ушедший на дальний план за последние десять лет, касающийся вынужденных переселенцев. Программы, созданные для оказания содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, стали реализовываться¹⁰⁶. Все эти программы окажут положительное влияние на демографическую ситуацию в стране. Хотя, количество трудовых кадров увеличится незначительно.

В конце две тысячи четырнадцатого года Росстат вывесил на своем сайте обновленный демографический прогноз до 2050 года. Спорить с демографическим прогнозом сложно -- его сила состоит в том, что нельзя принципиально увеличить число уже родившихся жителей страны. То, что показал Росстат -- глобальный вызов нашей стране, справиться с которым будет нелегко. Первое что можно пронаблюдать -- это сокращение населения почти на двадцать процентов к 2050 году, которое будет необходимо заменить иностранной рабочей силой, что выглядит нереалистично, т. к на территории страны одиннадцать миллионов иностранных граждан по данным ФМС на конец две тысячи четырнадцатого года. Причем, количество мигрантов сокращается в связи экономическим спадом внутри страны, им работать стало просто невыгодно¹⁰⁷.

Основное требования к иностранной силе в России -- знание русского языка, что не позволяет нам ожидать притока населения Китая и других стран азиатского региона, соответственно можно рассчитывать только на граждан СНГ, их количество должно увеличиться в два с половиной раза, что видится нереальным.

Из выше сказанного можно сделать два вывода:

1. Россию ожидает продолжение депопуляции и поддержать количество населения за счёт внутреннего прироста в ближайшие поколения не удастся. При этом доля трудоспособного населения сократится до шестидесяти процентов.
2. Чтобы сохранить население на той же планке в России, необходимо создать существенный приток мигрантов -- около четырнадцати процентов от нынешнего населения страны.

В итоге Россию ожидают два сценария. Первый, увеличение миграционного потока до колоссальной величины. Второй, сокращение трудовых ресурсов примерно на тридцать пять процентов, что повлечет снижение экономического роста.

Для решения сложившейся ситуации необходимы изменения в законодательстве Российской Федерации. Во-первых, необходимо доработать и произвести кодификацию миграционного законодательства для упрощения правоприменительной деятельности. Во-вторых, логичным видится снижение подоходного налога для иностранных граждан с тридцати процентов до двадцати, это увеличит привлекательность труда в России. В-третьих, расширение программы социальной адаптации иностранных граждан, которую ФМС проводит уже более трех лет в пилотном режиме в нескольких регионах страны. В-четвертых, необходимо расширить функции ФМС, законопроект "Об иммиграционном контроле в Российской Федерации" это предполагал, после доработок он представляет из себя урезанный вариант, но возможно, если миграционный поток в Россию увеличится, то миграционная полиция все-таки будет создана. В-пятых, создание и расширение социальных программ по защите институтов детства и материнства.

По какому пути пойдет государство -- пока не ясно, но существенные изменения в законодательстве для адаптации к новым условиям будут необходимы.

В ближайшей перспективе государство не сможет отказаться от иностранной рабочей силы из-за старения коренного населения. Социальные программы государства направленные на поддержку беженцев и вынужденных переселенцев, институтов материнства и семьи не смогут быть реализованы в краткосрочном периоде и всплеска рождаемости, а так же существенного увеличения количества работоспособного населения в ближайшие тридцать -- сорок лет не стоит ожидать.

Романова О. Ю.

Иркутский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Участие прокурора в конституционном судопроизводстве в конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации создается субъектом Российской Федерации для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления субъекта Российской Федерации конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, а также для толкования конституции (устава) субъекта Российской Федерации. При этом в соответствии со статьей 27 ФКЗ образование данного суда носит необязательный характер.

По состоянию на март 2015 конституционные (уставные) суды созданы в нескольких субъектах РФ, например, Конституционный суд Республики Бурятия, Конституционный суд Республики Дагестан, Конституционный суд Республики Карелия, Конституционный суд Республики Саха (Якутия), Конституционный суд Республики Тыва, Конституционный суд Чеченской Республики; Уставный суд Свердловской области, Уставный суд Иркутской области, Уставный суд города Санкт-Петербурга.

Однако при анализе полномочий Уставных Судов, в ряде субъектов отмечается выход за рамки полномочий, установленный ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Например, Закон Иркутской области п. п. 5, 6 п. 1 ст. 4 Закона Иркутской области от 28.11.2014 № 135-ОЗ «Об Уставном Суде Иркутской области» устанавливает, что Уставный Суд Иркутской области рассматривает дела о соответствии Уставу Иркутской области договоров и соглашений, заключаемых от имени Иркутской области и договоров и соглашений, заключаемых от имени органов государственной власти Иркутской области и иных государственных органов Иркутской области. Однако Верховный Суд РФ¹⁰⁸ по аналогичному вопросу высказался однозначно: статьей 27 ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», предусмотрен исчерпывающий перечень вопросов, отнесенных к компетенции конституционного (уставного) суда субъекта РФ и положения касающейся установления компетенции и порядка рассмотрения Уставным судом дел о соответствии Уставу края договоров и соглашений, заключенных от имени края или муниципальными образованиями, не отнесены к компетенции Уставного суда и признан их недействительными с момента принятия Закона.

Анализ дел, рассмотренных конституционными (уставными) судами, показывает, что в суды поступают обращения в сферах здравоохранения, образования, культуры, оказания социальных и других видов услуг¹⁰⁹. Так, по заявлению прокурора Республики Карелия в конституционном суде были рассмотрены дела о соответствии Конституции республики положений Закона республики «Об образовании», «О социальной поддержке отдельных категорий граждан и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Карелия». Наиболее часто оспариваются в Конституционном суде Республики Коми правовые акты органов государственной власти республики в социальной сфере, затрагивающие меры социальной поддержки. Так, в апреле 2012 г. прокурор принимал участие в рассмотрении Конституционным судом Республики Коми дела о проверке конституционности ст. 11 Закона Республики Коми «О социальной поддержке населения в Республике Коми». В декабре 2011 г. с участием прокурора Конституционным судом Республики Коми рассмотрено дело о проверке конституционности некоторых положений ч. 1 ст. 1 Закона Республики Коми «О ежемесячной денежной выплате за особые заслуги перед Республикой Коми отдельным категориям граждан».

Как видим, расширение взаимодействия органов прокуратуры и конституционного контроля в субъектах Федерации способно оказать существенную помощь в укреплении законности и защите прав и свобод человека и гражданина.

Общие методические ориентиры по защите прав и свобод человека и гражданина в конституционном (уставном) судопроизводстве определены Приказами Генерального прокурора РФ от 02.10.2007 № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» и от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина». В связи с чем следует согласиться с позицией профессора А.Ю. Винокурова, в части того, что Приказ Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» не содержит указаний на необходимость защиты конституционных прав и свобод граждан средствами конституционной (уставной) юстиции, а это необходимо¹¹⁰. Однако такая норма будет достаточно эффективной при одновременном возложении персональной ответственности за правильную организацию этой работы лично на прокуроров субъектов Федерации с регулярным представлением в Генеральную прокуратуру РФ соответствующих отчетов, имея в виду тот факт, что прокуроры крайне редко используют предоставленное им право на обращение в конституционный (уставной) суд субъекта РФ. Анализ, проведенный А. М. Цалиевым, О. Х. Качмазовым, показывает, что за все время существования конституционных (уставных) судов не было вынесено ни одного постановления в связи с обращением прокурора в республиках Северная Осетия -- Алания, Марий Эл, Татарстан, Тыва, Дагестан, Чеченской Республике, Санкт-Петербурге, Калининградской области. В других субъектах Федерации случаи обращения в органы конституционной юстиции носят единичный характер. Например, в Республике Бурятия, Калининградской области прокуроры вправе обратиться в конституционный (уставной) суд, но с 2008 г. по настоящее время таким правом не воспользовались¹¹¹.

Более того в статистическую отчетность органов прокуратуры включить раздел «Участие прокуроров в конституционном (уставном) судопроизводстве», содержащий количественные и качественные показатели, по итогам работы за год прокуратур субъектов Федерации отражать в докладах сведения об участии прокуроров в конституционном (уставном) судопроизводстве, а также готовить обзоры принятых решений конституционных (уставных) судов для их анализа в Генеральной прокуратуре РФ.

Однако для реализации вышеперечисленных положений необходимо принять меры по: созданию во всех субъектах Федерации конституционных (уставных) судов; придать решениям всех конституционных (уставных) судов обязательный характер; закрепить в нормативно-правовых актах субъекта необходимость уведомления прокурора субъекта Федерации о постановлениях, заключениях и определениях Конституционного (уставного) суда субъекта в установленный срок со дня их подписания; закрепить на федеральном уровне (ФЗ «О прокуратуре РФ», ФКЗ «О судебной системе РФ») права обращения прокурора в конституционный (уставной) суд.

Соболев О. В.

Уральский государственный юридический университет

Основополагающие идеи международных соглашений

о реадмиссии

Международные отношения в современной мире играют немаловажную роль. Сегодня трудно представить государство, которое так или иначе, не участвовало бы в интеграционных процессах. Развитие культурных научных политических и социальных связей привело к необходимости коммуникации между представителями разных стран и увеличению трансграничных процессов. В связи с этим выделилась обособленная группа правовых отношений, которая нуждалась в эффективном и качественном регулировании. Данная группа правоотношений на сегодня всем известна, как миграционные отношения. Для России проблема регулирования миграционных процессов имеет комплексный характер, так как она порождает ряд других проблем, например социального, политического и экономического характера. Отношение к мигрантам в РФ, с полной уверенностью, нельзя назвать однозначным. Некоторые авторы видят природу конфликтологии данного явления в языковых и религиозных расхождениях, а также в конфликте региональных идентичностей¹¹². По данным отдела народонаселения департамента ООН Россия входит в пятерку стран по общему количеству мигрантов и также входит в число лидирующих стран по количеству незаконных мигрантов¹¹³. Таким образом, разработка и применение инструментов по борьбе с нелегальной миграцией в РФ является одной из первоочередных задач по выработке государственной политики в сфере миграции¹¹⁴.

Рeadмиссия является самой молодой мерой из числа, применяемых, первое соглашение о реадмиссии, РФ заключила с Литвой в 2003 году¹¹⁵, на данный момент существует около 20 соглашений. Таким образом, видится необходимым проследить дальнейшее становление института реадмиссии, постараться определить тенденции развития на основании уже заключенных соглашений.

Прежде чем говорить о принципах, несколько слов необходимо сказать о понятии «реадмиссия». Под «реадмиссией» принято понимать -- передачу запрашивающим государством и принятие запрашиваемым государством лиц (граждан запрашиваемого государства, граждан третьих государств или лиц без гражданства), чей въезд, пребывание или проживание в запрашивающем государстве признаны незаконными¹¹⁶.

Из анализа, ныне действующих международных соглашений о реадмиссии, можно выделить следующие принципы:

Принцип сотрудничества по борьбе с нелегальной миграцией. Принцип международного сотрудничества является базовым для любых соглашений международного характера. Необходимо отметить, что данный принцип вытекает из положений п. 3 ст. 1 Устава ООН.¹¹⁷ Кроме того, как правило, соглашение о реадмиссии озаглавлено преамбулой, в которой указывается, «руководствуясь стремлением к развитию партнерских отношений между двумя государствами, а также сотрудничества между ними в различных областях, в том числе в вопросах борьбы с незаконной миграцией и транснациональной организованной преступностью»¹¹⁸.

Принцип взаимности. В соглашениях о реадмиссии он проявляется в реализации исполнения данной процедуры в совершении аналогичных действий сторонами, которые предписаны договором. Более того, реадмиссия начинается с обмена запросами между запрашивающей и запрашиваемой стороной и только после согласования процедуры по конкретному лицу она может быть исполнена, таким образом, мы видим, что полностью исключается осуществления реадмиссии в одностороннем порядке.

Принцип срочности. Исполнение реадмиссии должно происходить в строго установленные договором сроки. Важность данного принципа обусловлена тем, что лица, попавшие под процедуру реадмиссии, сталкиваются с ограничением прав, например, при необходимости реализации реадмиссии, может быть применена обеспечительная мера в виде, помещение иностранного гражданина в специальное учреждение, таким образом, лица ограничиваются в свободе передвижения. Таким образом, соглашения о реадмиссии строго устанавливают сроки подачи запроса на перемещение иностранного гражданина, срок рассмотрения запроса и вынесения решения и срок передачи иностранного гражданина запрашивающей стороной запрашиваемой. Безусловно, договоры устанавливают разные сроки по осуществлению данной процедуры, это может быть -- 30 дней срок отправления запроса, 45 дней срок рассмотрения принятия решения и 90 дней для передачи гражданина¹¹⁹, либо запрос должен быть отправлен незамедлительно, срок рассмотрения 180 суток, срок передачи 30 суток¹²⁰. Существуют и другие комбинации сроков, представляется, что различия обусловлены географическим расположением и расстоянием между странами, а также уровнем взаимодействия между ними.

Принцип приоритета исполнения воздушным транспортом. Значительное число договоров по общему правилу закрепляют форму осуществления реадмиссии воздушным транспортом¹²¹. Данное положение играет роль в повышении мобильности и комфортности осуществления данной процедуры, а также в некоторых случаях в связи с отсутствием альтернативных вариантов перемещения, лиц подлежащих реадмиссии.

Принцип повышенной ответственности запрашиваемой стороны. Данный принцип наиболее наглядным образом проявляется в распределении расходов между сторонами при осуществлении реадмиссии. Расходы на перемещения лица до пункта пропуска через государственную границу лежат на запрашивающей стороне, если данные расходы не могут быть оплачены лицом самостоятельно. Также полностью покрываются расходы за счет запрашивающей стороны по реадмиссии в рамках транзита. Более того, если будет иметь место так называемая «ошибочная реадмиссия» (т. е. когда лицо было перемещено через государственную границу запрашиваемой стороны, а после этого выяснится, что данное лицо имело законные основания для нахождения на территории запрашивающей стороны), то помимо вышеуказанных расходов на реадмиссию на запрашивающее государство возлагаются и расходы на возвращение данного лица обратно.

Учитывая вышеизложенное можно предположить, что дальнейшее развитие взаимодействия государств по реадмиссии будет исходить из положений данных принципов. Однако, исходя из ограниченности объема данной работы, представлены далеко не все принципы, которые существуют сегодня в данном международно-правовом институте, а лишь их малая часть.

СЕКЦИЯ № 8.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО

И НАЛОГОВОГО ПРАВА

Берездовец М. С.

Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Правовые проблемы взыскания налога

в принудительном порядке

Оптимизация деятельности российских налоговых служб на сегодняшний день, более чем очевидна. Предпринимаемые в данном направлении усилия не всегда имеют соответствующую реакцию в рамках правового поля. Рассмотрим некоторые наиболее спорные вопросы в сфере взыскания налогов в принудительном порядке. Так, например, возможно ли признать недостаток специалистов в штате налоговой инспекции уважительной причиной и восстановить срок на взыскание налогов в судебном порядке?

На первый взгляд этот вопрос не должен вызывать каких-либо затруднений в судебной практике. Однако, наблюдаются судебные решения, из которых следует, что недостаток специалистов в штате налоговой инспекции является на сегодняшний день, к сожалению, уважительной причиной.

Согласно позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в п. 60 Постановления от 30.07.2013 г. № 57¹²², внутренние организационные причины, повлекшие несвоевременную подачу заявления, не могут рассматриваться в качестве уважительных для восстановления указанного срока.

В большинстве судебных постановлений указано, что обширный документооборот и загруженность сотрудников налоговой инспекции не являются уважительными причинами, на основании которых можно восстановить срок по п. 3 ст. 46 НК РФ. Так, например, Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2013 г.¹²³ суд отказал инспекции в восстановлении срока на взыскание недоимки в судебном порядке. При этом было отмечено, что загруженность работников инспекции не является основанием для восстановления пропущенного срока.

Следует отметить, что отличные от вышеизложенной позиции постановления наблюдались в Московском округе. Так в Постановлении ФАС Московского округа от 13.10.2011 г.¹²⁴ суд удовлетворил ходатайство инспекции и восстановил срок на обращение в суд за взысканием задолженности. По мнению суда, значительная нагрузка инспекции является уважительной причиной для восстановления пропущенных сроков. Такая позиция суда является, по меньшей мере, спорной.

Может ли быть восстановлен срок на взыскание налогов в судебном порядке, если ранее между налогоплательщиком и инспекцией был судебный спор по поводу законности решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности? По этому вопросу судебная практика также неоднозначна. Имеются Постановления ФАС с выводом о том, что наличие судебного процесса по оспариванию налогоплательщиком решения налоговой инспекции является основанием для восстановления срока на взыскание налога в судебном порядке.

В то же время есть судебные решения, согласно которым судебный спор с налогоплательщиком по поводу законности решения о привлечении к ответственности не мешает налоговому органу обратиться в суд за взысканием недоимки. Например, Постановление ФАС Уральского округа от 15.05.2013 г.¹²⁵. Суд восстановил срок на взыскание недоимки инспекцией в судебном порядке. При этом суд признал одной из уважительных причин наличие судебного разбирательства, предметом которого был вопрос о правомерности доначисления налоговых платежей. Следует отметить, что в Уральском округе суды признают данную причину уважительной и восстанавливают пропущенный срок. Также было отмечено, что восстановление срока не приведет к нестабильности правовых отношений, не создаст неопределенности как в спорных материальных, так и в процессуальных правоотношениях.

С другой стороны есть решения, согласно которым срок на взыскание налогов не может быть восстановлен, если между налогоплательщиком и инспекцией был судебный спор о законности решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности. Например, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.09.2009 г.¹²⁶ Суд отказал инспекции в восстановлении срока, предусмотренного п. 3 ст. 46 НК РФ. Было указано, что длительные судебные споры с налогоплательщиком по поводу законности решения о привлечении к ответственности не являются уважительной причиной для восстановления срока на судебное взыскание недоимки. Суд отметил, что срок на судебное взыскание недоимки может быть восстановлен, если имеются обстоятельства, не зависящие от воли налогового органа и препятствующие подготовке заявления в суд.

Может ли быть восстановлен срок на взыскание налогов в судебном порядке, если налогоплательщик сменил место учета? По этому вопросу тоже наблюдается различная судебная практика.

Имеется постановление суда, в котором суд признал смену налогоплательщиком места учета одной из уважительных причин для восстановления срока на судебное взыскание. Например, Постановление ФАС Уральского округа от 15.05.2013 г.¹²⁷ Суд восстановил срок на взыскание инспекцией в судебном порядке недоимки, признав одной из уважительных причин смену налогоплательщиком места учета.

В то же время есть судебный акт, где указано, что смена налогоплательщиком места учета не является уважительной причиной, на основании которой можно восстановить срок по п. 3 ст. 46 НК РФ. Например, Постановление ФАС Московского округа от 11.10.2010 г.¹²⁸ По мнению инспекции, в связи с тем, что налогоплательщик менял место учета, поступившие документы проходили согласование руководителя и начальников отделов инспекции, требование об уплате налога было выставлено позже установленного срока. Инспекция указала, что это является основанием для восстановления пропущенного срока на судебное взыскание недоимки. Суд не счел данную причину уважительной и отказал в восстановлении пропущенного срока.

Представляется, что в данном случае суду следует устанавливать причину, которая привела к созданию ситуации, из-за которой произошел спор. Налогоплательщик мог не иметь никакого умысла на уклонение от уплаты налогов. В противном же случае налоговый орган должен предоставить суду доказательства того, что налогоплательщик сознательно скрывал от налоговых органов место свое учета для того, чтобы уклониться от уплаты налогов. Следовательно, в случае с добросовестным налогоплательщиком нельзя признавать данную причину уважительной.

Рассмотрев представленные спорные вопросы можно сделать вывод о том, что существуют правовые неясности в законодательном регулировании пункта 3 статьи 46 Налогового Кодекса Российской Федерации. Указанных причин не содержится в перечне уважительных ни в Налоговом, ни в Арбитражном процессуальном кодексе. Представляется, что для внесения ясности и устранения разногласий необходимо принятие соответствующего Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которое будет содержать разъяснения по наиболее спорным вопросам.

Вербичкая В. Г.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

К вопросу об установлении и исчислении сроков, при проведении камеральных проверок

Прогрессивное развитие налоговой системы Российской Федерации является одним из приоритетных направлений становления государственности и гражданского общества. В связи этим особое направление отводится увеличению профессионализма сотрудников налоговых органов. К числу наиболее приоритетных аспектов относится, в том числе, и камеральная налоговая проверка, являющаяся одной из основных форм налогового контроля, а так же является проводимой в наибольших количествах по сравнению с остальными налоговыми проверками.

Предметом камеральной проверки является предоставленная налогоплательщиком налоговая декларация¹²⁹.

Основные положения о порядке проведения данных проверок содержатся в Налоговом Кодексе Российской Федерации (далее НК РФ), в статьях 52, 80, 81, 88 НК РФ. Однако в связи с тем, что данные нормы имеют рамочный характер, особое значение приобретает ведомственный нормативный акт ФНС ¹³⁰ и Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ", регулирующие вопросы правоприменения в данной области более детально.

Особенность, присущая камеральным проверкам, заключается в том, что они осуществляются без вынесения какого-либо акта по факту предоставления налоговой декларации, и по результатам проведения проверок акт выносится только в случае выявления нарушений. В связи с этим, особое значение приобретают сроки, регулирующие этапы проведения проверки, которые устанавливаются как для налоговых органов, так и для налогоплательщиков.

Данные сроки являются так же предметом прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан.

Для налоговых органов, устанавливается срок проведения камеральных проверок -- 3 месяца. Он является основным при проведении проверки. Однако относительного данного срока возникает ряд проблемных вопросов, связанных с определением начала и окончания срока проверок.

Формально срок камеральной проверки должен исчисляться с того дня, когда налогоплательщик представил декларацию (ст. 88 НК РФ). Вместе с тем у финансового ведомства иная позиция. Письме Министерства финансов РФ от 13 апреля 2007 г. № 03-02-07/2-69 приводится позиция, согласно которой исчисление срока проведения камеральной налоговой проверки представленной в налоговый орган налоговой декларации (расчета) и приложенных к ней соответствующих документов начинается со дня, когда в налоговый орган представлены налоговая декларация (расчет) и последний из необходимых указанных документов ¹³¹. Таким образом, датой начала проведения камеральной проверки будет являться не день подачи декларации, а день окончательного представления документов, обосновывающих экономические показатели представленной отчетности.

Для решения данной проблемы представляется необходимым закрепить в Налоговом Кодексе РФ определение срока начала проведения камеральной налоговой проверки, дополнив, например, п. 2 ст. 88 НК РФ абзацем 2, предложив его в следующей интерпретации: «Началом проведения камеральной налоговой проверки считается следующий календарный день с момента представления налогоплательщиком, плательщиком сбора, налоговым агентом налоговой декларации в налоговый орган» ¹³². Фиксировать точную дату начала проверки декларации необходимо потому, что проведение некоторых контрольных мероприятий, таких как истребование документов, возможно только в ходе налоговой проверки. Для того, чтобы установить законность действий налоговой инспекции, нужно точно знать период, в течение которого проводилась камеральная налоговая проверка.

Относительного второго проблемного вопроса: в соответствии со ст. 88 НК РФ срок камеральной проверки составляет три месяца с момента представления декларации и иных документов. В последнее время складывается однозначная судебная практика. Суды указывают, что срок проведения камеральной налоговой проверки не является пресекательным, поэтому его истечение не препятствует выявлению фактов неуплаты налога и принятию мер по принудительному взысканию обязательных платежей. Такую позицию сформулировал ВАС РФ в п. 9 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации ¹³³.

Однако, имеются основания полагать, что подобное толкование, во-первых, способствует созданию некоторого произвола со стороны налогового органа, фактически предоставляя ему неограниченное время для проведения камеральной проверки, во-вторых нарушает права налогоплательщика, так как, по нашему мнению, проведение камеральной проверки за пределами, установленными пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса РФ не что иное, как нарушение налогового законодательства, в-третьих, устраняет какое-либо правовое значение установления фиксированного срока проведения камеральной налоговой проверки.

Стоит так же отметить, что ранее, период проведения камеральной проверки в любом случае не мог превышать трех лет. В настоящий момент, представляется необходимым ограничить во времени возможность проведения мероприятий со стороны налоговых органов, с целью пресечения возможностей нарушения, установленных конституционных прав граждан.

Существует и ещё вопрос, связанный со сроком проведения камеральных проверок, но уже относящийся к налогоплательщикам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 88 НК РФ «если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием предоставить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок». Данное толкование нормы имеет двойное значение, так как законодатель не указал в течение пяти рабочих или календарных дней. Значит можно предполагать, что срок в течение, которого налогоплательщику необходимо будет предоставить пояснения или внести изменения может составить семь дней, в том случае, если требование будет получено в конце недели, что будет являться пять рабочих дней. Однако налоговый орган может посчитать это как непредставление пояснений, относительно выявленных ошибок, так как предполагал пять календарных дней, что может привести к спору между налоговым органом и налогоплательщиком.

Поэтому, в пункт 3 статьи 88 НК РФ представляется логичным, внести некоторые изменения, увеличить с 5 до 10 дней срок представления истребованных документов, при этом указав 10 рабочих дней с момента получения требования.

Исходя из вышеизложенного видно, что законодательство в сфере налогового права не является совершенным и требует ряда доработок.

На это так же обращалось внимание Министерством Финансов РФ, высказывались предложения в рамках совершенствования норм, регламентирующих деятельность налоговых органов и налогоплательщиков, так же упорядочить процесс проведения камеральных налоговых проверок, в частности, конкретизировав вопросы, которые должны проверяться при проведении таких проверок.

Представляется так же, что эффективность методики проведения камеральной налоговой проверки организаций повысится при автоматизированном ее сопровождении, в частности: подготовки, регистрации и контроля решений и оформление акта.

Ибрагимов Р. Р.

Казанский федеральный университет

студент

Значение специальных налоговых режимов в современной системе налогообложения для сектора малого предпринимательства

Система налогов это основной инструмент воздействия любого государства на экономику, применение которого должно широко использовать все функции налогов, особенно регулиющую, несмотря на то, что исторически первой функцией налогов признана фискальная функция.

Регулирующая функция налога возникает с расширением экономической деятельности государства. Она целенаправленно воздействует на развитие национального хозяйства в соответствии с принимаемыми программами, используя выбор форм налогов, налоговых ставок, льгот, скидок и т. д. В результате эти

регуляторы оказывают фундаментальное воздействие на состояние хозяйства в целом. На сегодняшний день регулирующая функция проявляется через механизм налоговых льгот, освобождений, специальных налоговых режимов, призванных развивать определенные отрасли экономики. Важность регулирующей функции налогов для современной экономики обуславливается непростой кризисной ситуацией в национальном хозяйстве, вызванной очевидными внешними факторами.

В связи с этим следует подчеркнуть важность института специальных налогов режимов, как регулятора наиболее удачно балансирующего между интересами государства и предпринимателей, особенно в секторе малого предпринимательства. Сектор малого предпринимательства является объективно необходимым элементом любой развитой хозяйственной системы, без которого экономика и общество в целом не могут нормально развиваться. На 1000 россиян приходится в среднем 7 малых предприятий, тогда как в европейских странах число предпринимателей составляет не менее 30. Следует подчеркнуть, что в данном случае количественные показатели субъектов малого предпринимательства напрямую влияют на качественные показатели экономики в целом, повышая не только объемы оборота товаров (работ, услуг), но и качество самих товаров в условиях повышенной конкурентной среды.

На сегодняшний день, ст.18 НК РФ определяет специальный налоговый режим как режим, предусматривающий особый порядок определения элементов налогообложения, а также освобождение от обязанности по уплате отдельных налогов и сборов. Из прямого толкования статьи следует, что сущность специальных налоговых режимов носит льготный и регулятивный характер.

Особенностью всех специальных налоговых режимов является их критерийный характер, что в особенности проявляется в закреплении законодателем отдельных категорий налогоплательщиков, видов предпринимательской деятельности, определенных в законе. Что обуславливает возможность точечного воздействия на конкретный сектор экономики. Обобщая, к особенностям специальных налоговых режимов нужно отнести:

- 1) Налоговые режимы применяются к отдельным категориям налогоплательщиков;
- 2) Упрощение ведения бухгалтерского учета и снижения налогового бремени;
- 3) Освобождение от уплаты определенных в законе налогов;
- 4) Особый порядок определения элементов налогообложения;
- 5) Заниженные налоговые ставки.

К специальным налоговым режимам, согласно НК РФ, относятся:

- 1) система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог);
- 2) упрощенная система налогообложения;
- 3) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности;
- 4) система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции;
- 5) патентная система налогообложения.

Все эти специальные налоговые режимы действуют в РФ достаточно продолжительный период, некоторые, например упрощенная система налогообложения, действует еще до внесения изменений в НК РФ о специальных налоговых режимах. Теоретическая база по данным режимам проработана и эффективность их воздействия на экономику, на малое предпринимательство признана. Но следует сказать о относительно новой патентной системе налогообложения принятой Государственной Думой РФ 6 июня 2012 ФЗ от 25.06.2012 г. № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ». Целями этой системы налогообложения являются:

- привлечение новых инициативных граждан в предпринимательскую деятельность;
- поддержка существующих предпринимателей, путем упрощения бухгалтерской отчетности, дифференцированными ставками патента по географическому, территориальному признаку (особенно видна разница в мегаполисах, отличная ставка патента в центре города и на окраине);
- эффективный сбор налогов, система уплаты налога отлична от классической.
- отсутствие проверок, отсутствие контрольно кассовой техники.

Подводя итог, по данным департамента экономической политики и развития Москвы за 2014 год на патентную систему перешли порядка 60% предпринимателей от общего числа малого бизнеса.

Выводы по исследованию:

- необходимо дальнейшее законодательное развитие и совершенствование специальных налоговых режимов;
- предприниматели охотно реагирует предложенный государством план развития;
- специальные налоговые режимы комплексный и наиболее эффективный инструмент по воздействию на сектор малого предпринимательства;
- в систему поддержки малого предпринимательства со специальными налоговыми режимами следует развивать реальную льготную систему кредитования.

Кирпикова А. А.

Волго-Вятский институт (филиал)

МГЮУ им. О.Е. Кутафина

студент

О злоупотреблении правом в налоговых правоотношениях

Вопрос о злоупотреблении правом в налоговой сфере является одним из самых дискуссионных за последнее время. Причиной тому послужило внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта закона¹³⁴, направленного против «налогового мошенничества» и содержащего открытый перечень способов запрещенного уголовным законом уклонения от уплаты налогов и сборов. В то же время понятие одного из них -- «злоупотребления правом» в налоговых правоотношениях -- раскрывается в другом законопроекте, внесенном на рассмотрение Государственной Думы¹³⁵. В этой связи является актуальным вопрос: допустимо ли использование при разрешении налоговых споров категории злоупотребление правом?

Для того чтобы ответить на него, необходимо определиться с понятием «налоговое планирование». Под налоговым планированием в юридической науке понимается разработка и применение специальных приемов уменьшения налоговых обязательств налогоплательщика правомерными способами и средствами¹³⁶, то есть оно представляет собой вид правового дозволения.

Право на налоговое планирование, хотя и не закреплено в российском законодательстве о налогах и сборах, но сформулировано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27.05.2003 № 9-П¹³⁷ и тем самым фактически отнесено к конституционным правам плательщиков налогов и сборов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в указанном постановлении, недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые, хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленных законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и, соответственно, оптимального вида платежа. Акцентируя на недопустимости установления ответственности, высший суд признает правомерность законных действий хозяйствующих субъектов, направленных на уменьшение своих налоговых обязательств, вне зависимости от нанесения ущерба фискальным интересам государства, и следовательно о невозможности злоупотребления правом в налоговой сфере.

Вместе с тем, в доктрине получила широкое распространение теория об общеправовом характере принципа недопустимости злоупотребления правом и возможности его применения в налоговом праве. В соответствии с ней, наряду с позитивным обязыванием в налоговом праве может применяться и метод негативного обязывания, который предполагает понуждение налогоплательщика к определенному поведению с помощью общих запретов. К таким запретам относится и запрет на недобросовестное исполнение своих обязанностей¹³⁸. При этом ряд авторов ратуют за включение нормы о запрете на злоупотребление правом в Налоговый кодекс Российской Федерации¹³⁹. Некоторые из них даже предлагают применять критерии злоупотребления правом, установленные гражданским законодательством, в налоговых правоотношениях с учетом правовой позиции, выработанной Конституционным Судом РФ в отношении понятия «недобросовестный налогоплательщик», используя аналогию закона, поскольку в законодательстве о налогах и сборах понятие злоупотребления отсутствует.

Такой подход представляется ошибочным в силу следующего. Во-первых, в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено правило, что гражданское законодательство, если иное не установлено законом, не применяется к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям. Следовательно, для применения частноправового института злоупотребления правом к налоговым правоотношениям, необходимо, чтобы существовала норма, прямо предписывающая это. В действующем законодательстве такая норма отсутствует. Во-вторых, законодательство о налогах и сборах относится к публичному праву, основным методом правового регулирования которого является императивный (директивный) метод. В связи с чем публичное право, в частности, налоговое, требует более высокой степени определенности правовых норм. Поэтому, если и существует потребность закрепления в законодательстве о налогах и сборах понятия злоупотребления правом, то оно должно содержать запреты конкретных форм злоупотребления или обхода налогового закона. Применение же общих норм, направленных на недопущение злоупотребления правом, даже путем включения таких норм в НК РФ, может привести к злоупотреблениям со стороны государственных органов и их должностных лиц.

Допуская возможность инкорпорирования норм о злоупотреблении в законодательство о налогах и сборах, необходимо учитывать, что в налоговом правоотношении налогоплательщику всегда противостоит государство в лице его контролирующих органов. При этом предоставление соответствующих прав плательщикам налогов и сборов не предполагает обязанности их осуществления в интересах фиска. То есть предоставленные налогоплательщикам права должны осуществляться только в интересах последних.

Злоупотребление правом выражается в его реализации в нарушение интересов другого лица (в налоговых правоотношениях, как уже отмечалось, таковым является государство). Это при том, что право, которым злоупотребляют, предоставлено управомоченному субъекту для защиты своих интересов. Исходя из того, что налог представляет собой изъятие в доход государства определенной части имущества налогоплательщика, а право собственности первично, налогоплательщик вправе избрать такой вариант уплаты и сборов, который позволит сохранить собственность и минимизировать налоговые платежи. Поэтому применение цивилистического по своему характеру института злоупотребления правом к налоговым отношениям противоречит их природе.

Таким образом, закрепление в НК РФ норм общего характера, направленных против злоупотребления правом, не может обосновываться запретом реализации права налогоплательщика на налоговое планирование, которое по понятным причинам вступает в противоречие с фискальными интересами государства. Безусловно, если под видом «налоговой оптимизации» совершено налоговое преступление, оно должно быть расследовано с соблюдением требований, которые предусмотрены уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Учитывая низкую квалификацию правоприменителей и фискальный уклон при рассмотрении налоговых споров, введение в законодательство о налогах и сборах понятия злоупотребления правом в качестве основания доначислений недоимки по налогам, пеней и штрафов, может привести к ухудшению непростой ситуации в экономике, и еще больше ударит по предпринимателям.

Представляется, что вместо введения общих норм, запрещающих злоупотребление правом, следует конкретизировать запреты в главах НК РФ, посвященных конкретным налогам и специальным налоговым режимам. В этом случае налогоплательщик будет знать, что разрешено, а что -- нет.

Литвишкова А. И.

Московский государственный университет

им. М. В. Ломоносова

студент

Опportunизм налогоплательщиков как причина уклонения от уплаты налогов и административно-экономические методы его нивелирования

Данная тема актуальна в современной науке, а степень её изученности важна для государства в целом. С проблемой уклонения от налогов и её последствиями так или иначе сталкивается каждый гражданин РФ. В то же время следует признать, что по данной тематике проводится довольно мало исследований.

В чём же заключается вред уклонения от уплаты налогов? Дело в том, что до 80% федерального бюджета формируется посредством налогов, благодаря чему государство имеет возможность осуществлять свои функции. В случае же уклонения от уплаты налогов, государство недополучает причитающиеся ему средства, что исключительно негативно сказывается на его экономике и существовании в целом. В то же время уклонение от уплаты налогов создаёт преимущества для правонарушителя по сравнению с законопослушным налогоплательщиком, в результате чего возникают неравноконкурентные условия.

В связи с этим вопрос о природе возникновения уклонения от уплаты налогов имеет большое практическое значение, так как способствует определению возможных способов противодействия этому явлению.

Важно подчеркнуть, что предметом данного исследования является именно уклонение от уплаты налогов, а не налоговая оптимизация. Несмотря на общие черты -- направленность на снижение размера налоговых выплат и единство цели -- экономия средств -- эти 2 явления имеют принципиальное различие. Согласно позиции ВАС РФ¹⁴⁰, под уклонением от уплаты налогов следует понимать нелегальный путь изменения налогоплательщиком своих налоговых обязанностей по

налоговым платежам, основанный на сознательном, уголовно наказуемом использовании методов сокрытия доходов и имущества от налоговых органов, создания фиктивных расходов, а также намеренного (умышленного) искажения бухгалтерской и налоговой отчетности. При налоговой оптимизации все действия должны быть законны.

Чем же обусловлено стремление уклониться от уплаты налогов?

Изначально такое желание обусловлено спецификой отрасли, которая заключается в антагонизме интересов граждан и государства, что предопределяет конфликтность налогового права¹⁴¹ в целом, но достичь компромисса при определенных условиях можно и необходимо.

Основная же проблема заключается в другом: в феномене оппортунизма, что означает «следование своим интересам, в том числе обманным путём...»¹⁴².

«...Оппортунизм различают двух видов: естественный и индуцированный. ...Естественный оппортунизм (т.е. нормальный, обусловленный природой налогообложения как изъятия части средств) образует поведение налогоплательщиков, характеризуемое как устойчивое желание «проехать без билета»»¹⁴³. Таким образом, данный вид обусловлен естественным стремлением людей максимизировать личную выгоду. Индивиды, которым присущ такой оппортунизм, будут уклоняться от налогов в любом случае, даже если сложившаяся налоговая система и политика будут устраивать общество и даже их самих. В данной ситуации эффективны будут лишь строгие санкции, которые будут «устрашать» таких индивидов и увеличивать их риски, в результате чего такое поведение для них станет невыгодным. Такой вид оппортунизма существует как фон всегда и в любой стране.

Другой же вид -- индуцированный оппортунизм -- и является предметом исследования в данной работе. Именно с ним имеет смысл бороться. Он возникает в результате несогласия налогоплательщиков с реализуемой в государстве фискальной политикой. Такой вид оппортунизма присущ тем индивидам, которые оценивают эквивалентность сумм налогов, которые они обязаны уплачивать, и количество и качество благ, которые они получают от государства. В случае несоответствия издержек с получаемыми выгодами, такие налогоплательщики начинают проявлять индуцированный оппортунизм. Ярким примером этого явления в РФ можно назвать реформу Единого социального налога с параллельным резким повышением ставки социальных платежей с 26 до 34%, которая вместо ожидаемого увеличения доходов внебюджетных фондов привела к увеличению индуцированного оппортунизма, в чём признался Министр финансов РФ А.Силуанов¹⁴⁴.

В данном случае крайне важно знать природу оппортунизма, потому что именно так можно будет выявить возможные методы и пути противодействия, каждый из которых эффективен именно в своей сфере.

Помимо этого, стоит отметить, что для развития оппортунизма необходимы определённые условия. Только определив и устранив их, можно нивелировать явление оппортунизма. На мой взгляд, стоит выделить следующие из них:

1. Политические (эффективность выполнения государством своих функций, образ государственного аппарата и т.д.): желание платить налоги возникает у граждан пропорционально эффективности осуществлению государством своих функций. Так, например, в Дании, где общий уровень налогообложения превышает 50% ВВП, высокие налоговые ставки воспринимаются положительно и даже поддерживаются, поскольку население высоко оценивает общественные блага, предоставляемые государством.

2. Экономические (выгода от неуплаты налогов): возможность минимизировать свои издержки всегда выглядит привлекательно, именно она создаёт «плодородную почву» для возникновения и развития оппортунизма. Необходимо создать такую систему, в которой быть налоговым правонарушителем стало бы невыгодно.

3. Правовые (пробелы в праве, возможности для уклонения от уплаты налогов). Многие положения НК РФ до сих пор достаточно не проработаны, что создаёт дополнительные возможности для ухода от налогов и серьёзно осложняет налоговый контроль. Крайне важно совершенствование законодательной базы в данной сфере.

4. Правовая мораль и сознание в обществе. В РФ необходимо формировать устойчивые и признаваемые обществом нормы налоговой морали, повышать налоговую дисциплину, развивать налоговую культуру. Именно эти меры являются наиболее эффективными по минимизации оппортунистических настроений.

Все перечисленные условия в совокупности приводят к развитию оппортунизма налогоплательщиков. Следовательно, для того, чтобы его нивелировать, административно-правовые методы должны быть направлены на устранение каждого из перечисленных условий.

Таким образом, противодействовать явлению оппортунизма необходимо комплексно, системно, уделяя внимание каждому условию его возникновения и развития в отдельности. Важно не только создать законодательную базу, но и обеспечить её эффективное применение, а главное укрепить желание налогоплательщиков следовать законам, быть законопослушными гражданами, что невозможно без развития правовой культуры в РФ.

Пашкин А. И.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

**К вопросу о законности действий налоговых органов
в связи с непредставлением налогоплательщиком
налоговой декларации**

В механизме налогового контроля камеральная налоговая проверка занимает одно из основных мест, так как именно она является наиболее эффективным методом, позволяющим предупредить и пресечь правонарушения и преступления в налоговой сфере на их начальной стадии.

Согласно п. 1 ст. 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчётов) и документов, представленных налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа¹⁴⁵.

Одним из законодательно неурегулированных вопросов проведения камеральной налоговой проверки, является вопрос о действиях налогового органа в связи с непредставлением налоговой декларации.

Ст. 88 НК РФ не даёт однозначный ответ о возможности проведения камеральной налоговой проверки без представления декларации, также нет однозначной позиции по вопросу, что можно считать проведением камеральной проверки на основании других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа, как указано в вышеуказанной статье.

Для разрешения спорной ситуации следует обратиться к судебной практике. Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26 июня 2007 года № 1580/07¹⁴⁶ сказано, что «довод инспекции о допустимости осуществления налогового контроля в форме камеральной проверки вне зависимости от представления налоговому органу декларации, не может быть признан основанном на действующем законодательстве». Данной позиции придерживается большинство Федеральных арбитражных судов (решения ФАС Волго-Вятского, Восточно-Сибирского, Северо-западного, Поволжского округов)¹⁴⁷. Также указанная правовая позиция Президиума нашла своё отображение в Письме Министерства финансов РФ от 5 мая 2010 г. № 03-02-08/28¹⁴⁸, где сказано о проведении камеральной налоговой проверки «только на основании предоставленной налогоплательщиком декларации».

Таким образом, судебная практика, в большинстве, случаев считает невозможным проведение камеральной налоговой проверки без предоставления налоговой декларации. Правоприменительная практика налоговых органов, обобщённая в вышеуказанном Письме Министерства финансов, разделяет правовую позицию Высшей судебной инстанции.

В связи с необходимостью проведения камеральной налоговой проверки только на основании декларации возникает вопрос о проведении отдельных контрольных мероприятий камеральным отделом или проведения выездной налоговой проверки с целью получения от налогоплательщика декларации.

В этом случае можно обратиться к Приказу ФНС РФ от 30 мая 2007 года, «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок»¹⁴⁹, где сказано что «в случае выбора объекта для проведения выездной проверки, налоговый орган определяет целесообразность проведения выездной налоговой проверки», поэтому если налогоплательщик не подпадает под критерии указанные в данном приказе, а также нет информации об участии данного субъекта налоговых правоотношений в схемах ухода от налогообложения, то в данной ситуации представляется наиболее эффективным проведение отдельных налоговых мероприятий камеральным отделом.

Считаем, что первым мероприятием камерального отдела, в случае непредставления декларации должно быть приостановление операций по счетам налогоплательщиков (плательщиков сборов, налоговых агентов) в банках, а также переводов электронных денежных средств, в соответствии со ст. 76 НК РФ. В связи с этим деятельность налогоплательщика будет фактически невозможна в виду объективных причин и тем самым он будет вынужден предоставить налоговую декларацию.

Здесь следует обратить внимание на тот факт, что указанное контрольное мероприятие будет проводиться в течение 5 рабочих дней, после поступления из отдела работы с налогоплательщиками списка лиц, не представивших декларацию (данный список формируется по истечении 10 рабочих дней после установленного законодательством о налогах и сборах срока представления налоговых деклараций). Данные положения закреплены в Письме ФНС от 16.07.2013 г. «О рекомендациях по проведению камеральных налоговых проверок»¹⁵⁰.

Если необходимого результата не происходит, то следующим, возможным, мероприятием камерального отдела будет вызов налогоплательщика на комиссию, где будет выясняться причины, по которым юр. лицо или индивидуальный предприниматель не предоставляет декларацию. Налогоплательщику направляется информационное письмо не позднее 1 месяца до даты планируемого заседания комиссии, где предлагается в течение 10 рабочих дней, со дня получения письма, предоставить налоговую декларацию или дать объяснения по поводу отсутствия оснований для вызова на комиссию. В случае невыполнения вышеуказанных действий в указанный срок налоговый орган оформляет уведомление о вызове налогоплательщика на комиссию в налоговый орган, в которой могут принимать участие должностные лица различных отделов налоговой инспекции.

Деятельность данной комиссии регламентируется Письмом ФНС от 17.07.2013 г. № АС-4-2/12722 «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы»¹⁵¹, где сказано, что «для рассмотрения на заседании комиссии могут быть отобраны иные налогоплательщики, в том числе в отношении которых предпроверочный анализ выявил нарушения налогового законодательства», поэтому перечень налогоплательщиков, которые могут быть приглашены на комиссию остаётся открытым и зависит от конкретных обстоятельств. Как указано в Письме, вызову на комиссию подлежат налогоплательщики, в отношении которых «назначение выездных налоговых проверок является нецелесообразным по причине возможной малоэффективности», вместе с тем вопрос об иницировании проведения выездной проверки может быть поставлен на комиссию, при взаимодействии налоговых инспекторов различных отделов, если для этого возникают объективные причины. Следует особо отметить, что судебная практика признаёт деятельность таких комиссий непротиворечащей НК РФ¹⁵².

В случае достижения положительного результата налоговыми органами от проведённых ими отдельных мероприятий налогового контроля, т.е. получения налоговой декларации, налогоплательщик подлежит привлечению к налоговой ответственности в соответствии со ст. 119 НК РФ, а также к административной, в соответствии со ст. 15.5 КоАП, за нарушение сроков предоставления налоговой декларации.

Подводя итог вышесказанному необходимо отметить, что в результате проведения камеральным отделом отдельных налоговых мероприятий, которые должны быть последовательны, налоговый орган достигает свою главную цель, а именно, возможность инициировать проведение камеральной налоговой проверки на основании декларации, полученной от налогоплательщика, благодаря чему в последующем произвести налоговые вычеты.

Репина И. В.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

Актуальные вопросы установления события налогового правонарушения, предусмотренного ст. 119 НК РФ

Согласно подп. 4, 5 п. 1 ст. 23, п. 6 ст. 80 и п. 2 ст. 88 НК РФ НК РФ налогоплательщики наряду с другими обязанностями должны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Налоговая декларация представляет собой заявление налогоплательщика, составленное и переданное в установленной форме, об объектах налогообложения, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Таким образом, своевременное представление налоговой декларации, являющейся основным источником достоверной информации о подлежащих к уплате налогах. Непредставление в установленный срок налоговой декларации в налоговый орган, в которой налогоплательщик самостоятельно исчисляет суммы подлежащих к уплате налогов, не позволяет налоговому органу своевременно начать камеральную проверку, выявить правильность исчисленных налогов и, как следствие, ведет к их неуплате либо уплате не в полном объеме.

Привлечение к налоговой ответственности за непредставление налоговой декларации, как и за совершение других налоговых правонарушений, связано с необходимостью установления всех элементов юридического состава правонарушения, предусмотренного ст. 119 НК РФ.

В отсутствие любого из обстоятельств, предусмотренных подп. 1 ст. 109 НК, в частности, не установления события правонарушения, законодатель исключает возможность привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Анализ правоприменительной практики позволил обобщить актуальные вопросы, связанные с установлением события налогового правонарушения, предусмотренного ст. 119 НК РФ.

Принципиально важным применительно к статье 119 НК РФ является определение срока, с которого декларация считается не представленной.

Теоретически налоговые органы вправе возбудить производство по данному виду налогового правонарушения, составив соответствующий акт на следующий день после установленного срока представления налоговой декларации. На практике налоговые органы не всегда своевременно выявляют налогоплательщиков, которые имеют соответствующий объект налогообложения, т. е. обязанных представлять соответствующие налоговые декларации¹⁵³.

Также существенным является то обстоятельство, что с 1 января 2015 г. налоговые органы вправе приостановить операции по счетам в банке и переводов электронных денежных средств в отношении налогоплательщика-организации в случае непредставления им в налоговый орган декларации в течение 10 дней по истечении установленного срока ее представления¹⁵⁴.

Таким образом, до истечения 10 дней налоговый орган лишен права принять какие-либо действенные меры в отношении налогоплательщика, не представившего налоговую декларацию¹⁵⁵.

Распространенной является ситуация, когда налоговый орган по каким-либо причинам отказывает налогоплательщику в приеме декларации, что влечет ее непредставление.

Следует иметь в виду, что согласно п. 4 статьи 80 НК РФ налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, если она представлена налогоплательщиком по установленной форме. Пунктом 28 Административного регламента ФНС России, утвержденным Приказом Минфина России от 2 июля 2012 года № 99н установлен закрытый перечень оснований для отказа в приеме налоговой декларации.

Нарушение установленного способа представления налоговой декларации влечет ответственность, предусмотренную ст. 119.1 НК РФ.

В то же время с 1.01.15 г. вступают в силу изменения в п. 5 ст. 174 НК РФ, согласно которым декларация по НДС, поданная на бумажном носителе, считается непредставленной, если указанным пунктом предусмотрена обязанность представлять ее в электронной форме¹⁵⁶.

Спорными являются ситуации, связанные с привлечением налогоплательщика к ответственности по ст. 119 НК РФ за непредставление (нарушение срока представления) упрощенных, т. н. «нулевых» и повторных налоговых деклараций.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 (п. 18) и Постановлении Президиума ВАС РФ разъясняется, что отсутствие у налогоплательщика суммы налога, подлежащей уплате, не освобождает его от ответственности за непредставление соответствующей декларации в установленный срок. В этом случае взыскивается минимальный штраф в размере 1000 р.

Согласно пункту 2 статьи 80 НК РФ лицо, признаваемое налогоплательщиком по одному или нескольким налогам, не осуществляющее операций, в результате которых происходит движение денежных средств на его счетах в банках (в кассе организации), и не имеющее по этим налогам объектов налогообложения, представляет по данным налогам единую (упрощенную) налоговую декларацию. Налогоплательщик, не представивший единую (упрощенную) налоговую декларацию, может быть также привлечен к ответственности за непредставление деклараций по каждому конкретному налогу.

Налогоплательщик обязан внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию в порядке, установленном ст. 81 НК РФ, при обнаружении в поданной им налоговой декларации факта неотражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате.

Статьей 81 НК РФ установлены случаи освобождения налогоплательщика от ответственности, предусмотренной ст. 119 НК РФ, при предоставлении уточненной налоговой декларации после истечения срока подачи налоговой декларации, но до истечения срока уплаты налога, а также после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога.

Анализ судебной практики, указывающей на стабильный рост количества выявляемых налоговыми органами налоговых правонарушений, предусмотренных статьей 119 НК, позволяет сделать вывод о прямой связи этих налоговых правонарушений с не поступлениями налоговых платежей в бюджет, а также демонстрирует проблемы связанные с привлечением к ответственности нарушителей.

Налоговым органам необходимо принять во внимание тот факт, что арбитражные суды признают их действия правомерными при условии, если налоговый орган докажет наличие события налогового правонарушения, предусмотренного статьей 119 НК РФ, т. е. нарушения налогоплательщиком установленного срока для представления налоговой декларации в случаях, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации. В противном случае налогоплательщик освобождается от налоговой ответственности.

Семенов К. О.

Саратовская государственная юридическая академия

студент

Гармонизация взаимодействия налоговых и таможенных органов в Российской Федерации

Взаимодействие налоговых и таможенных органов Российской Федерации представляет особую значимость как в теории, так и на практике в связи с различными направлениями их совместной работы. Однако вопросы в этой сфере отношений недостаточно исследованы, несмотря на то, что данная категория важна с точки зрения как экономической, так и правоохранительной деятельности государства.

Основополагающим актом, регулирующим вопросы взаимодействия таможенных и налоговых органов, является Соглашение о сотрудничестве Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы от 21 января 2010 г. № 01-69/1, № ММ-27-2/1¹⁵⁷ (далее -- Соглашение).

Согласно статье 2 Соглашения можно сделать вывод, что между налоговыми и таможенными органами Российской Федерации существует множество различных форм взаимодействия. Стоит отметить, что основной и наиболее урегулированной формой взаимодействия является информационный обмен. Целью обмена информацией является контроль за соблюдением законодательства в установленной сфере деятельности.

Обмен информацией можно подразделить на плановый и оперативный. Плановый обмен информацией, круг которой четко определен Соглашением, происходит только на федеральном уровне через соответствующие подведомственные организации ФТС России и ФНС России в установленные сроки в электронном виде. Оперативный обмен информацией проводится на федеральном, региональном и территориальном уровнях взаимодействия. Оперативный обмен информацией возможен в двух формах: по запросам заинтересованной стороны и в обязательном оперативном порядке (инициативный).

При относительной налаженности информационного взаимодействия между налоговыми и таможенными органами, на практике остаются нерешенные проблемы. Отдельные специалисты к их числу относят: нерегулярность обмена информацией, нарушение сроков обмена, нерегулярный мониторинг предприятий-экспортеров, нестыковки формата передаваемых сведений, а в ряде случаев невысокая исполнительская дисциплина и др.¹⁵⁸.

По статистике, около 35% всех выявляемых налоговых правонарушений связано с массовым использованием налогоплательщиками нелегальных и "серых" схем возмещения налога на добавленную стоимость при экспортных операциях¹⁵⁹.

Следует напомнить, что при таможенной процедуре экспорта и свободной таможенной зоны применяется ставка НДС в размере 0%, то есть фактически налог не уплачивается, но отражение его в налоговой декларации необходимо для того, чтобы получить право на возмещение ранее уплаченного НДС поставщиком.

Порядок подтверждения права на получение возмещения по НДС указан в статье 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации¹⁶⁰. Для этого налогоплательщик должен представить в налоговые органы соответствующие документы, позволяющие удостовериться в реальности совершенной внешнеэкономической сделки. К числу указанных в статье документов относится таможенная декларация или ее копия либо реестр таможенных деклараций в качестве альтернативного способа представления документов. Кроме того, в зависимости от того, как производится экспорт товаров, различными таможенными органами проставляются отметки.

Документы можно представить в налоговый орган в течение 180 календарных дней с даты отгрузки (передачи) товаров. Если в установленный срок документы не представлены, то налоги уплачиваются по общеустановленным ставкам за тот налоговый период, в котором произведена отгрузка.

Значительный интерес представляют изменения, внесенные в статью 165 НК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 452-ФЗ "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"¹⁶¹ (далее -- Закон № 452-ФЗ), вводящие электронный информационный обмен информацией между ФНС России и ФТС России по ввозу/вывозу товаров.

С 1 октября 2015 года положения Налогового кодекса, касающиеся установленного порядка представления реестров таможенных деклараций, утрачивают силу.

Вместо этого при ввозе/вывозе товаров, перечень указанных реестров будет представляться в налоговый орган в электронном виде. Кроме того установлено, что в целях проверки налоговыми органами обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов, в том числе по ввезенным товарам, ФТС России будет передавать в ФНС России сведения в электронной форме. Перечень сведений, форматы и порядок их передачи в электронной форме в указанных целях будут утверждены данными органами совместно.

Наиболее логичным вариантом утверждения механизма передачи является внесение соответствующих изменений в Соглашение о сотрудничестве от 21 января 2010 г.

Перечень сведений должен содержать предусмотренную законодательством информацию из соответствующих документов.

Поскольку сведения будут передаваться на федеральном уровне взаимодействия, то согласно существующим нормам Соглашения, может быть предусмотрен лишь плановый порядок обмена информацией.

Формат передачи сведений необходимо определить как передачу сведений по согласованным совместно ФНС России и ФТС России позициям. При анализе нормативных положений Соглашения можно заметить, что такой формат передачи является наиболее характерным для планового порядка обмена информацией.

Таким образом, статью 6 Соглашения необходимо дополнить абзацем 15 следующего содержания: "сведения из документов (в том числе об отметках и о другой информации, предоставленных (внесенных) российскими таможенными органами на этих документах в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза), представляемых в налоговый орган в соответствии со статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации, в целях проверки налоговыми органами обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов, в том числе по ввезенным товарам (по согласованным позициям)".

На наш взгляд, включение данных изменений закрепит положение Соглашения как центрального нормативно-правового акта, регулирующего взаимодействие между налоговыми и таможенными органами, а также поспособствует оперативному внедрению внутренних механизмов электронного межведомственного взаимодействия в целях более эффективного осуществления правоохранительной деятельности. Только при совместном выполнении правоохранительных функций налоговых и таможенных органов можно говорить об эффективном противодействии осуществлению незаконного возврата НДС из бюджета по схемам, связанным с внешнеэкономической деятельностью.

Стрелкова Л. Г.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Актуальные вопросы производства по делам

о налоговых правонарушениях

Процесс создания ныне действующей налоговой системы сопровождался ростом значимости налоговых доходов в финансовом обеспечении деятельности РФ. С расширением круга лиц, обязанных уплачивать налоги, у участников правоотношений в налоговой сфере появились не только новые права и обязанности, но и были закреплены специальные составы ответственности за нарушение требований законодательства.

Как следует из положений ст.106 Налогового кодекса РФ под налоговым правонарушением подразумевается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность¹⁶².

Существует один из дискуссионных вопросов -- можно ли порядок рассмотрения дела о налоговом правонарушении, выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки в порядке ст. 100.1 НК РФ, назвать процессом или производством? По мнению ученых: производство по делам о нарушениях законодательства - это производство, осуществляемое с соблюдением предусмотренных законодательством процедур, деятельность уполномоченных органов по выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию нарушений, привлечению виновных к ответственности, а также возмещению причиненного государству в результате их совершения ущерба. В статьях 100.1 и 101.4 НК РФ содержатся нормы процедурного характера, определяющими порядок, последовательность, содержание и итог конкретных процессуальных действий, что свидетельствует о мини --процессе в рамках данных статей.

Сам судебный порядок рассмотрения налогового спора последовательно и четко регламентирован. Согласно пункту 1 статьи 100.1 НК РФ дела о выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки налоговых правонарушениях рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Кодекса. Но

существует актуальный вопрос, связанный с процедурой информирования налогоплательщиков. В силу пункта 14 статьи 101 и пункта 12 статьи 101.4 НК РФ неизвещение либо ненадлежащее извещение лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка или иные мероприятия налогового контроля, о месте и времени рассмотрения руководителем (заместителем руководителя) налогового органа соответствующих материалов является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения и, следовательно, основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения, вынесенного в отсутствие этого лица по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки или материалов иных мероприятий налогового контроля, если только в ходе судебного разбирательства не будет установлено, что указанное лицо фактически приняло участие в рассмотрении соответствующих материалов¹⁶³. Для снижения рисков признания вынесенного решения недействительным по формальным основаниям, ФНС России все же рекомендует во всех случаях ознакомить налогоплательщика с полученными в ходе проведения мероприятий налогового контроля доказательствами¹⁶⁴.

К сожалению, в законодательстве существует всего одна статья, регулирующая данный вопрос, а судебных решений много. Так, при применении норм НК РФ следует учитывать, что при проверке соблюдения налоговым органом обязанности по извещению лица, в отношении которого была проведена налоговая проверка или иные мероприятия налогового контроля, о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки или материалов иных мероприятий налогового контроля следует учитывать, что статьи 101 и 101.4 Кодекса не содержат оговорок о необходимости извещения названного лица исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно¹⁶⁵, но трудности возникают с ознакомлением и вручением налогоплательщику материалов.

Безусловно, часть вопросов решалась в ВАС РФ, но многие не содержат однозначного решения. Согласно п. 14 ст. 101 НК РФ, если инспекция не обеспечила налогоплательщику возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки, решение, вынесенное по результатам проверки, должно быть отменено. Однако в Налоговом кодексе РФ не указано, нужно ли уведомлять налогоплательщика о рассмотрении материалов проверки, если результаты дополнительных мероприятий налогового контроля подтверждают выводы инспекции, изначально отраженные в акте. По данному вопросу есть две точки зрения.

В некоторых судебных решениях указано, что налогоплательщик имеет право участвовать в рассмотрении материалов проверки и в случаях, когда результаты дополнительных мероприятий налогового контроля лишь подтвердили первоначальные выводы акта налоговой проверки.

В то же время есть Постановление суда, согласно которому решение, вынесенное по результатам налоговой проверки, законно, даже если налогоплательщик не был уведомлен о рассмотрении материалов дополнительных мероприятий налогового контроля.

Ставится также следующий вопрос. Должен ли налоговый орган составлять акт камеральной проверки, а также уведомлять проверяемое лицо о ее результатах и дате завершения, если правонарушения не выявлены? В таких случаях составление акта камеральной проверки от налоговых органов не требуется. Данный вывод следует из анализа ст. 88, п. 1 ст. 100 НК РФ. Дело в том, что в названных нормах отсутствуют положения, которые обязывали бы налоговые органы составлять акт камеральной проверки в ситуациях, когда при ее проведении нарушений законодательства о налогах и сборах не установлено.

Об этом также свидетельствуют и некоторые судебные акты, например, Постановления Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 14883/10). На то, что Налоговый кодекс РФ не предусматривает необходимость такого уведомления, обращается внимание в Письме УФНС России по г. Москве от 21.05.2009 № 20-14/4/051403@. Однако стоит оговориться: после выхода данного Письма в Налоговом кодексе РФ появились положения, которые в некоторых случаях обязывают налоговый орган уведомить проверяемое лицо об окончании камеральной проверки и отсутствии выявленных нарушений (см., например, п. 9 ст. 2, ч. 1, 4 ст. 4 Федерального закона от 17.12.2009 № 318-ФЗ).

В частности, к этим случаям относится камеральная проверка декларации по НДС при применении заявительного порядка возмещения налога. Если в результате такой проверки налоговый орган нарушений не выявил, он должен уведомить налогоплательщика об их отсутствии и окончании проверки.

Данные проблемы, к сожалению, малоизвестны, но на практике существует в связи с этим много спорных ситуаций. В итоге, представляется разумным, что в порядке ст. 100.1 НК РФ, осуществляется производство в ходе налоговых проверок, а не просто рассмотрение дел о налоговых правонарушениях.

Трофимов А. А.

Санкт-Петербургский государственный университет

студент

Проблемы правовой определенности в налоговом праве

Нормы налогового права регулируют важные общественные отношения, связанные с исполнением публичной имущественной обязанности налогоплательщиков перед государством, в связи с чем возникает много вопросов к установлению законного порядка изъятия и передачи указанных ресурсов от частных субъектов к публичным. Несмотря на появляющуюся диспозитивность в налоговом-правовом регулировании¹⁶⁶, основной его массив остается императивным. При этом в той сфере общественных отношений, где встречаются публичные и частные интересы особенно важно такое явление как определенность.

Принцип правовой определенности: является элементом принципа верховенства права; обеспечивает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, а также принцип справедливости; предполагает стабильность правового регулирования. Более того, принцип правовой определенности исключает возможность неоднозначного толкования и произвольного применения норм права; обеспечивает единообразную правоприменительную практику; гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина; дает субъектам права возможность предвидеть правовые последствия своего возможного поведения¹⁶⁷.

Исследование принципа правовой определенности, теперь так часто используемого в практике Конституционного Суда Российской Федерации (далее -- КС РФ), в конституционно-правовом плане позволяет выявить несколько его элементов, среди которых можно выделить *ясность, точность, недвусмысленность норм, стабильность правовых отношений; требования к эффективности судебных решений*¹⁶⁸.

Принцип правовой определенности является общеправовым, что позволяет обнаруживать его влияние в различных отраслях законодательства. Налоговое законодательство не является исключением. Основным подтверждением этого следует считать то, что само требование определенности закрепляется в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее -- НК РФ).

Пункт 6 статьи 3 НК РФ содержит требование, обращенное к законодателю о необходимости определять все элементы налогообложения (определенность налогового обязательства). Данное требование интересно тем, что, во-первых, оно установлено федеральным законодателем для самого себя, законодательней субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления. Во-вторых, данное положение по содержанию требует исчерпывающего ясного установления элементов налогообложения. В-третьих, эта норма-принцип обязывает публичные субъекты не просто определить элементы налогообложения, а таким образом сформулировать текст, чтобы он по содержанию был ясным и недвусмысленным.

Второе предложения пункта 6 статьи 3 НК РФ вводит требование к формулировкам актов законодательства о налогах и сборах, которые должны позволять любому налогоплательщику понять, какой налог, когда и в каком порядке он должен платить. Хотелось бы отметить несвойственную для юридического текста формулировку данного предложения, что может свидетельствовать о желании федерального законодателя ясным и понятным языком сформулировать само требование.

Стоит отметить, что КС РФ в своих решениях неотступно применяет принцип правовой определенности. Данный конституционный принцип стал вполне актуальным и эффективным механизмом в руках отечественного органа конституционного контроля. Данный инструментарий позволяет КС РФ обосновывать во многих случаях неконституционность законоположений или же на основании недостаточной определенности дать обязательное толкование¹⁶⁹. Рассмотрим некоторые примеры.

КС РФ в постановлении № 13-П от 08.10.1997¹⁷⁰ подтвердил то, что неопределенность норм в налоговых законах может привести к несогласующемуся с принципом правового государства произволу органов власти и должностных лиц в их отношениях с налогоплательщиками и к нарушению равенства прав граждан перед законом. В том же постановлении КС РФ подтверждает важный для налогового законодательства принцип, запрещающий придавать обратную силу законам, устанавливающим новые налоги или ухудшающим положение налогоплательщика. Это требование призвано обеспечить устойчивость в отношениях по налогообложению, придать уверенность налогоплательщикам в стабильности их правового и экономического положения. В постановлении КС РФ № 11-П от 15.07.1999¹⁷¹ констатируется неопределенность отдельных понятий, содержащихся в налоговом законе («сокрытый доход», заниженный доход» и пр.). Суд оправданно отмечает, что законодатель не выделил существенных признаков нескольких составов правонарушения, что привело на практике к невозможности однозначно разграничить эти составы.

В постановлении КС РФ № 9-П¹⁷² от 27.05.2003 признавая положения статей оспариваемого закона не противоречащими Конституции РФ, Суд обратил внимание на то, что при оценке определенности положений закона необходимо использовать системное толкование всего законодательства, то есть в частности прибегать к другим нормам налогового законодательства. Термин «уклонение» нашел свое определенное содержание через отсылки к НК РФ.

Таким образом, принцип формальной определенности, предполагающий точность и ясность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания¹⁷³.

Широкое использование Конституционным Судом Российской Федерации принципа правовой определенности в своей аргументации, включение в его содержание все новых требований и элементов свидетельствует о том, что до конца не определены его границы; не ясным является внутреннее наполнение общеправового принципа.

Анализ решений Конституционного Суда Российской Федерации позволяет прийти к выводу о том, что использование заявителями аргументов о нарушении оспариваемой нормой принципа правовой определенности может привести удовлетворению жалобы и признанию нормы неконституционной. В случае, если норма будет признана соответствующей Конституции Российской Федерации в мотивировочной части акта Конституционного Суда Российской Федерации может быть дано такое толкование, которое бы исключило двусмысленность и неясность текста, что также соответствует интересам заявителей и правоприменителей.

Фирстова В. К.

Научно-исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

студент

Разграничение полномочий следователя

и налогового инспектора

В настоящее время широко распространено стремление физических и (пожалуй, в большей степени) юридических лиц -- субъектов налоговой обязанности -- к оптимизации налогообложения. Несмотря на то, что возможность применять налоговое законодательство наиболее благоприятным для плательщика способом напрямую не запрещена соответствующими законодательными актами, она не должна превышать пределы допустимого поведения добросовестного налогоплательщика. В противном случае имеет место деяние, нарушающее действующее законодательство о налогах и сборах, наиболее тяжким видом которого является налоговое преступление, на котором мы остановимся в данной работе.

На наш взгляд интересным представляется не столько квалификация того или иного действия или бездействия, связанного с уплатой обязательных государственных платежей, как уголовно наказуемого деяния, сколько процедура рассмотрения таких дел. Здесь имеет место «столкновение» двух сфер права, а также двух отраслей законодательства: налогового и уголовно-процессуального.

Где же мы сталкиваемся с данным несоответствием? Для того чтобы ответить на данный вопрос обратимся к последним изменениям, внесенным в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее -- УПК РФ) Федеральным законом Российской Федерации от 22 октября 2014г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Указанным актом была отменена ч. 1.1 ст. 140 УПК РФ, устанавливающая, что единственным основанием для возбуждения дела о налоговом преступлении (т. е. предусмотренном ст.ст.198-199²) могут служить лишь те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что у налоговых органов возникла обязанность предоставлять такие сведения следователям при одновременно соблюдении условий, закрепленных ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации (далее -- НК РФ):

1. в отношении налогоплательщика принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
2. на основании данного решения налогоплательщику направлено требование об уплате налога (сбора);
3. суммы недоимки, пеней и штрафов не были перечислены им в бюджет в полном объеме в течение двух месяцев со дня истечения установленного в требовании срока;
4. размер недоимки позволяет предполагать факт совершения налогового преступления.

Следовательно, «старый» порядок рассмотрения указанной категории дел предполагал, что даже при наличии у следственных органов информации о том, что связанное с уплатой общеобязательных налогов и сборов деяние того или иного налогоплательщика содержит признаки уголовного преступления, повода для возбуждения уголовного дела не возникало. Кроме того, как можно заметить, сроки, в которые налоговые органы осуществляли указанные действия существенно ограничивали возможность следственных органов оперативно пресекать нарушения законодательства о налогах и сборах: к тому моменту, как «налоговики» передадут соответствующие документы, преступник успевал сокрыть следы преступления¹⁷⁴. Как результат существования указанной процедуры существенно снизилось количество возбужденных уголовных дел по налоговым преступлениям (с 13 044 --в 2009г. до 2000 --в 2014г.¹⁷⁵), ст.ст. 198-199² оказались практически недействующими.

Принимая во внимание, казалось бы, инициатива Следственного комитета Российской Федерации (далее -- СК РФ), направленная на изменение существующей процедуры рассмотрения дел о налоговых преступлениях путем расширения полномочий следственных органов, является достаточно обоснованной. Так исключение вышеуказанной ч. 1.1 УПК РФ фактически означает, что в настоящее время дела, относящиеся к налоговой сфере, возбуждаются следственными органами в общем порядке, без обращения к налоговым органам за соответствующей информацией.

Однако такое понимание сложившейся ситуации демонстрирует поверхностный подход к рассматриваемой проблеме -- попытаемся разобраться, так ли это на самом деле.

Действительно, количество уголовных дел о нарушениях законодательства о налогах и сборах существенно снизилось за последние пять лет, однако, здесь возникает вопрос: свидетельствует ли это о том, что эффективность фискальной функции государств снизилась? На наш взгляд, напротив, усиление следственных полномочий в отношении данной категории преступлений не приведет к снижению оттока капитала из страны и повышению стимулов налогоплательщиков добровольно уплачивать налоги и сборы. Существовавший ранее административный порядок рассмотрения дел о налоговых преступлениях имел больше преимуществ в реализации фискальной политики государства.

Кроме того, недостатком рассматриваемых законодательных изменений является то, что следственные органы, как показывает практика, зачастую не способны правильно интерпретировать имеющуюся информацию о тех или иных нарушениях законодательства о налогах и сборах. Так, руководитель Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее -- ФНС России) Мишустин М.В. подчеркнул необходимость взаимодействия налоговых и следственных органов при рассмотрении преступлений указанной сферы, заявив, в частности, что: «Сутью 198-й и 199-й статей УК РФ об уклонении от уплаты налогов является непредставление налоговой декларации либо ложные или искаженные сведения, которые есть в налоговой декларации. Поэтому необходимо мотивированное суждение о налоговой декларации при возбуждении этих дел»¹⁷⁶.

Наконец, внесенные в УПК РФ изменения отрицательным образом влияют на налогоплательщиков, в особенности представителей частного бизнеса. С точки зрения Зеленова С. Г., руководителя комиссии по налоговому учету и администрированию Московского городского отделения «ОПОРА России», рассмотренные нововведения демонстрируют «абсолютное нежелание государственных ведомств взаимодействовать между собой», усилению давления на бизнес и стремление государства использовать любые средства для увеличения собственного бюджета. Представляется, что данный подход наиболее реалистично отражает сложившуюся ситуацию.

Шишкин М. Н.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Основания для отмены решения налогового органа, вынесенного по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки

В данной работе рассматриваются нарушения материальных и процедурных норм; существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, которые являются безусловным основанием для отмены решения налогового органа и тех, которые могут повлиять на вынесение решения налогового органа; несущественных.

Нарушение материальных норм при проведении выездной налоговой проверки влечет за собой установленную законом ответственность. В соответствии с п. 6 ст. 108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его вина не доказана. Судебная практика свидетельствует о крайне слабой доказательственной базе, представляемой налоговыми органами в суды¹⁷⁷. Так, суд удовлетворил требования налогоплательщика об отмене решения налогового органа, поскольку последний не доказал недобросовестность налогоплательщика¹⁷⁸.

Вместе с тем существует и противоположная судебная практика. Суд отклонил довод общества о том, что налоговый орган при проведении камеральной проверки вправе истребовать только документы, имеющие непосредственное отношение к обнаруженным ошибкам в представленных декларациях. Суд указал, что данный аргумент не основан на нормах НК РФ, поэтому инспекция законно привлекла налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ¹⁷⁹.

Безусловными основаниями для отмены решения налогового органа являются следующие:

не обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через представителя и

не обеспечение его возможности представить объяснения, а также иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию налоговым органом неправомерного решения.

К нарушениям условий процедуры рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, которые могут повлиять на вынесение решения налогового органа, относятся:

Во-первых, вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки или иных мероприятий налогового контроля неуполномоченным на то руководителем налогового органа. Является существенным условием, так как не обеспечено право налогоплательщика на участие в рассмотрении материалов проверки¹⁸⁰. Несущественным условием признан факт направления налоговой инспекцией решения о проведении выездной налоговой проверки налогоплательщику. В нарушение приказа ФНС России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@ в указанном решении не был указан руководитель проверяющей группы. Суды не удовлетворили требования, так как данное обстоятельство не нарушает прав налогоплательщика¹⁸¹.

Во-вторых, затягивание сроков выездной налоговой проверки является существенным условием. Нарушение срока проведения налоговой проверки не отнесено НК РФ к существенным условиям для отмены судом решения налогового органа¹⁸² и ранее не влекло за собой незаконности решения¹⁸³. Президиум ВАС РФ указал, что при отсутствии доказательств обоснованности превышения срока проведения проверки решение налогового органа о взыскании налогов, с момента возникновения обязанности по уплате которых прошло более пяти лет, является незаконным исходя из целей правовой определенности¹⁸⁴. Это условие стоит отграничить от п. 8 ст. 101 НК РФ, согласно которой при необходимости налоговые органы вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц, дополнительных мероприятий налогового контроля.

В-третьих, повторная налоговая проверка является существенным основанием. Из материалов судебной практики следует, что в ходе выездной проверки общество представило налоговому органу все требуемые документы. На основании данного факта суд пришел к выводу о незаконности требования налогового органа о повторном представлении тех же документов¹⁸⁵.

В-четвертых, незнакомление налогоплательщика с материалами проверки. Инспекция обязана заблаговременно ознакомить налогоплательщика со всеми материалами проверки, включая результаты дополнительных мероприятий, до вынесения налоговым органом решения по ее результатам¹⁸⁶.

Перед отменой решения по формальным основаниям, следует выяснить, о каких документах и информации идет речь, как информация повлияет на выводы налогового органа, зафиксированные в акте налоговой проверки¹⁸⁷.

В-пятых, оформление справки о проведенной проверке с нарушениями. Суд признал незаконным решение налоговиков и существенным основанием для его отмены из-за отсутствия в решении причины возникновения недоимки, отсутствия ссылки на первичные документы¹⁸⁸. В аналогичном деле суд встал на сторону инспекции, признав основания несущественными, так как налогоплательщику обеспечена возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки, а также давать объяснения¹⁸⁹.

В-шестых, ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения материалов проверки является существенным основанием. Инспекция предоставила налогоплательщику возможность принять участие в рассмотрении материалов проверки, поскольку решение о привлечении к ответственности было вынесено в отсутствие заявителя, неизвещенного надлежащим образом¹⁹⁰. В другом деле это условие признано не существенным, так как инспекция направила письмо по надлежащему адресу¹⁹¹.

Из проведенного анализа судебной практики следует, что судов отсутствует единый подход к определению и толкованию следующих понятий в силу оценочного характера, устанавливающих их норм НК РФ:

нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, как основания для отмены решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Как следствие, увеличивается риск вынесения неправомерного судебного решения и нарушения прав налогоплательщиков. Данная проблема актуальна не только для судов, но также для налоговых органов и прокуратуры.

СЕКЦИЯ № 9.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО И ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА

Александрова И. С.

Саратовская государственная юридическая академия

студент

К вопросу о правовых проблемах формирования

искусственных земельных участков

В настоящее время все чаще возникает потребность создания искусственных земельных участков (*далее по тексту* -- ИЗУ), поэтому особого внимания заслуживают **вопросы правового характера**. Основываясь на анализе нормативных правовых актов, рассмотрим некоторые дискуссионные вопросы.

Неясна сама *природа* ИЗУ. В Федеральном законе от 19.07.2011 № 246-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁹² первоначально указывается, что ИЗУ -- это сооружение, а впоследствии после ввода его в эксплуатацию признаваемое земельным участком. Распространенной точкой зрения является отождествление ИЗУ и гидротехнического сооружения¹⁹³. Сооружение -- это объект недвижимости, являющийся результатом строительства¹⁹⁴. Безусловно, сооружение подлежит процессу ввода в эксплуатацию, что также предусмотрено и для ИЗУ, после чего ИЗУ признается земельным участком. Основное отличие от земельного участка состоит в том, что ИЗУ -- это природно-антропогенные объекты, в связи с чем у него отсутствуют естественные свойства (неуничтожимость, невозможность физического перемещения, невосполнимость и др.)¹⁹⁵. Анализ российского законодательства (Водный и Лесной кодексы Российской Федерации) выявляет тенденцию к приравниванию искусственно воссозданных и возведенных природных ресурсов к их естественным аналогам. Кроме того, стоит признавать ИЗУ в качестве природного объекта ввиду цели его создания -- строительство на созданной территории и реализация его рекреационного потенциала. Именно поэтому, считаем, что более обоснованной точкой зрения, согласно которой ИЗУ является специальным видом земельного участка, нежели чем отдельным объектом земельных отношений.

Дискуссионным представляется вопрос о создании ИЗУ. Так, в научных работах этот процесс получил наименование «приращения» недвижимости к недвижимости (ИЗУ к прибрежному участку)¹⁹⁶. Европейскому законодательству известна правовая конструкция приращения (Французский Гражданский Кодекс, Гражданский Кодекс Квебека и др.). Однако в настоящее время присоединение (приращение) происходит в большей мере искусственным путем: намыв территорий -- результат *целенаправленной* деятельности человека, чем сил природы. По существу, это «разновидность переработки вещи, когда без ведома собственника переработчик преобразует чужую вещь, материалы, сырье в новую вещь»¹⁹⁷. Однако, ГК РФ предусматривает данный способ только в отношении движимых вещей¹⁹⁸. Наибольший интерес представляет *Концепция развития гражданского законодательства* (далее -- Концепция)¹⁹⁹. В ней предполагалось дополнить ст. 218 ГК РФ правилами о приобретении права собственности -- *приобретение права собственности на искусственные (намывные территории) и естественные (изменение русла реки, намыв грунта) приращения прибрежного земельного участка (п. 3.4.7)*. Отечественный законодатель намерен дополнить основания приобретения права собственности **приращение**. С точки зрения правового урегулирования режима ИЗУ данные нововведения позволяют разрешить возникающие спорные не только теоретические, но и практические вопросы относительно сущности ИЗУ.

За границами ФЗ № 246-ФЗ остался вопрос о правовой охране подобных территорий. В ст. 15 ФЗ № 246-ФЗ только указывает на то, что обязательства по содержанию и эксплуатации искусственных территорий лежат на правообладателе и при передаче объекта переходят вместе с данной территорией, а п. 5 ч. 2 ст. 10 Закона устанавливает перечень мероприятий по охране окружающей среде только в отношении создания проектной документации. В законодательстве зарубежных стран такие требования предусмотрены и на период эксплуатации. Например, собственники недвижимости на территории «Пальмовых Остров» в Дубаи обязаны соблюдать особые «Правила проживания», ограничивающие его правомочия: запрещено возводить этажи сверх нормы, сооружать высокие загорождения, высаживать огород, поскольку именно в случае посадки возможно разрушение конструкций и цепных сооружений. Считаем, что подобные правила эксплуатации должны находить отражение в *муниципальных правовых актах*, причем, они должны быть индивидуализированными, т. е. содержать правила эксплуатации применительно к конкретному ИЗУ, учитывая его специфику²⁰⁰. В научных работах данное положение предполагается возможным в случае предполагаемого отнесения ИЗУ к землям населенных пунктов²⁰¹, соответствующие положения могут быть закреплены в правилах землепользования и застройки.

В соответствии со ст.13 ФЗ № 246-ФЗ, в которой определены - собственники на ИЗУ после введения в эксплуатацию, а также п. 3 ст. 15 ЗК РФ, устанавливающим прямые запреты на приобретение в собственность иностранными гражданами земельных участков приграничных территориях. В

соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.01.2011 № 26 «Об утверждении перечня приграничных территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками» к ним относится МО «Город-курорт Сочи»²⁰². Как в таком случае быть с проектом «Остров Федерация», 70% достанется финансовой компании «Allied Business Consultants» (Объединенные Арабские Эмираты) после окончания проекта?

Таким образом, несмотря на четырехгодичную правовую практику регламентации правового режима ИЗУ, с каждым годом возникает все больше и больше вопросов, поскольку именно после введения в действия указанного ФЗ прошло достаточно времени, чтобы некогда еще только запланированные проекты воплотились в жизнь. Проблематика ИЗУ настолько сложна, что их создание в некоторых случаях потребует уточнение территорий государства (ИЗУ в границах шельфа влечет за собой физическое увеличение границ прилегающих территорий), что не может остаться без научно-практического внимания.

Алханов Х. Ш-М., Зармухамбетова Э. М-А.

Саратовская государственная юридическая академия

студенты

Международно-правовая охрана окружающей среды

в ситуациях вооруженных конфликтов

В настоящее время вредное воздействие на окружающую среду достигло огромных масштабов, что ее охрана является первостепенной задачей каждого государства поддержания здоровья человека на оптимальном уровне. Одно из самых опасных разрушительных явлений, воздействующих на окружающую среду, это вооруженные конфликты. Вооруженные силы противоборствующих сторон, применяя запрещенные виды оружия, в том числе биологическое и химическое, приводят в негодное состояние водные ресурсы, уничтожают лесные массивы, что в свою очередь оказывает негативное воздействие на всю окружающую среду²⁰³.

Наиболее значимым звеном в нормативном регулировании охраны окружающей среды во время вооруженных конфликтов является Конвенция о запрещении военного или иного враждебного использования средств воздействия на природную среду²⁰⁴, в которой содержатся положения, запрещающие антропогенные воздействия посредством преднамеренного вмешательства в естественные природные процессы. Государства-участники Конвенции берут на себя обязательства не прибегать к использованию средств воздействия на природную среду в военных или иных враждебных целях в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда.

Под понятием «враждебное использование» указывается обязательное наличие враждебной цели при осуществлении таких действий, однако запрещено не всякое враждебное использование, а только такое, которое имеет «широкие, долгосрочные или серьезные последствия»; любого из этих критериев достаточно для того, чтобы признать использование тех или иных средств воздействия на природную среду неправомерным. Незапрещенным остается использование средств воздействия в мирных целях, даже если они превышают предельно допустимые нормы воздействия. Международное сообщество пытается создать все необходимые условия для эффективной охраны окружающей среды, как в мирное время, так и в ситуациях вооруженных конфликтов²⁰⁵. Необходимо помнить, что любая война в истории человечества может привести к экологической катастрофе. Примером пренебрежительного отношения к окружающей среде является война в Югославии, где США и их партнеры по НАТО, нанося бомбовые удары по мирным городам, вызвали пожары на нефтеперерабатывающих и химических предприятиях, складах топлива и сырья, которые впоследствии оказали пагубное влияние на озоновый слой земли и вызвали тем самым климатические изменения²⁰⁶. Необходимо отметить, что в топливе для боевых самолетов содержатся такие высокотоксичные вещества как полистирол, полиуретан, нитраты металлов, соединения фтора и т. д. Образовавшиеся в процессе их горения облака, перемещались как над Югославией, так и над всей Европой, создавая угрозу масштабной экологической катастрофы.

В вооруженном конфликте против Палестины, Израиль нарушил ст. 55 Протокола I: «При ведении военных действий проявляется забота о защите природной среды от обширного, долговременного и серьезного ущерба. Такая защита включает запрещение использования методов или средств ведения войны, которые имеют целью причинить или, как можно ожидать, причинят такой ущерб природной среде и тем самым нанесут ущерб здоровью и выживанию населения», применив белый фосфор, который при взаимодействии с воздухом воспламеняется, а продукты распада, оседая в почве, становятся токсичными²⁰⁷.

Еще одним примером пагубного воздействия на состояние окружающей среды является война на Украине. По выводам экологов украинской неправительственной организации «Экология-Право-Человек» Донбассу наносится невероятный ущерб, снаряды оставляют большие воронки, а также, во время их детонации возникает целый ряд химических соединений -- CO, CO₂, H₂O, NO, N₂O, NO₂, CH₂O, HCN, N₂ и большое количество токсичной органики. В результате этого окисляется почва, древесина, строительные конструкции, а также прямо или опосредованно поражается человеческий организм. В местах высокой плотности артобстрелов в воздух и почву попадает бесчисленное количество обломков стали и чугуна, не говоря уже о тоннах токсичных веществ. Только на одном участке, в местах ожесточенных столкновений возле кургана Савур-Могила, экологи насчитали 15505 воронок, которые, по их словам, «полностью уничтожили грунтовое покрытие на территории 225 квадратных километров». Согласно оценкам представителей экологической организации, на пахотные угодья и земли охраняемого ландшафтного парка «Донецкий кряж» попали 128 тонн вредных веществ и сотни тонн металлических обломков. К сожалению, во время вооруженных конфликтов, не уделяется внимание вопросам охраны окружающей среды. Именно экологические последствия бывают наиболее длительными во времени и требуют наибольших усилий для их устранения. Затопление шахт, обстрелы химических предприятий, влекущие выбросы химических веществ, и обострение санитарно-эпидемиологической ситуации создают реальную угрозу экологической катастрофы²⁰⁸.

Таким образом, можно сказать, что военные конфликты наносят большой урон не только человечеству, но и окружающей среде. Несмотря на целый ряд международных актов, запрещающих вести военные действия определенными методами, опасными для окружающей среды, некоторые страны пренебрегают ими, ставя под угрозу и планету Земля, и все человечество. С нашей точки зрения, особое внимание следует уделять соблюдению и постоянному развитию норм международного гуманитарного права, касающихся актуальных вопросов охраны окружающей среды, а также реально привлекать к уголовной ответственности виновных в загрязнении окружающей среды лиц, квалифицируя их деяния как особо тяжкие преступления против мира и безопасности человечества.

Кирилочкин И. В.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

К вопросу о кадастровой ошибке

В целях изучения состояния земель, планирования и организации рационального использования земель и их охраны, описание и установление границ объектов землеустройства, организации рационального использования гражданами и юридическими лицами земельных участков для осуществления сельскохозяйственного производства законодатель предусматривает проведение землеустроительных мероприятий, которые осуществляются по ходатайству

заинтересованных лиц либо по согласованию с ними. Однако в ряде предусмотренных законом случаев проведение землеустройства носит обязательный характер²⁰⁹. Например: изменение границ земельных участков; выявление нарушенных или подверженных эрозии земель; рекультивация и консервация нарушенных земель и др.

Землеустроительные действия включают в себя ряд работ, однако для нас, наибольший интерес вызывает один из них -- описание и установление границ объектов землеустройства, который включает в себя описание местоположения и установление на местности границ объектов землеустройства, что по сути является основным видом землеустроительной деятельности.

24 июля 2007 г. принят Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (далее -- Закон), которым предусматривается осуществление единого государственного кадастра недвижимости, одним из объектов которого является земельный участок²¹⁰.

Основной содержательной частью государственного кадастра недвижимости является государственный кадастровый учет недвижимого имущества, под которым понимаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества.

В государственный кадастр недвижимости вносятся основные сведения об уникальных характеристиках объекта недвижимости²¹¹.

Порядок ведения государственного кадастрового учета регулируется нормами статей гл. 3 ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" с учетом Порядка ведения государственного кадастра недвижимости, утвержденного Приказом Минюста РФ от 20 февраля 2008 г. № 35.

Постановка на учет и снятие с учета объекта недвижимости осуществляются на основании представленных в орган кадастрового учета заявления заинтересованного в этом лица и необходимых для осуществления такого учета документов.

Закон о государственном кадастре недвижимости допускает возможность приостановления кадастрового учета или отказа в нем при наличии определенных установленных законом обстоятельств, особый интерес представляют следующие случаи:

- если имеет место взаимное пересечение границ учитываемого участка с другим (другими) участком (участками);
- при уточнении указанных границ нарушен установленный настоящим Федеральным законом порядок согласования местоположения границ земельных участков или местоположение указанных границ в соответствии с настоящим Федеральным законом не считается согласованным, за исключением случаев признания указанных границ уточненными в порядке разрешения земельного спора.

Таким образом, как показывает практика, при межевании и постановке на кадастровый учет земельных участков выявляются пересечения (наложение) границ смежных участков, неверные координаты ранее учтенных земельных участков, в результате которых смежные земельные участки не могут пройти процедуру межевания и кадастровый учет. Такие ошибки обозначены законодательством как технические и кадастровые ошибки, допущенные органами кадастрового учета или кадастровыми инженерами. Федеральным Законом № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007 г. предусмотрен ряд процедур, определяющие действия органов кадастрового учета, если были допущены кадастровые или технические ошибки.

Необходимо отметить, что практика рассмотрения судами исков об устранении или исправлении кадастровых ошибок в настоящее время еще не сформировалась. Поэтому, по одним и тем же вопросам суды приходят к различным выводам²¹².

Наглядным примером кадастровой ошибки может служить дело 2-1427/10 -14.10.2010 рассмотренное Ленинским районным судом Тульской области²¹³, в ходе которого было установлено, что землеустроительная (межевая) организация, выполняющая проведение работ по межеванию земельного участка провела их ненадлежащим образом, в следствии чего координаты земельного участка определены неверно. Также, учитывает, что Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии и ФГУ «Земельная кадастровая палата», не обладают полномочиями по проведению работ по межеванию земельных участков и составлению землеустроительной документации, описанию земельных участков, а также самостоятельно вносить без заявлений правообладателей изменения в результаты межевания земельных участков и координаты в землеустроительных делах, а поэтому считает, что исковые требования к данным ответчикам не основаны на нормах действующего законодательства.

Данный случай не является единичным, проблема кадастровой ошибки является актуальной. В связи с этим, можно сделать вывод:

Во-первых, землеустроительные (межевые) организации, определяющие границы земельных участков не всегда являются компетентными в решении данного вопроса. Во-вторых, орган, осуществляющий кадастровый учет объектов недвижимости, не может нести ответственность за последствия такой ошибки, поскольку воспроизводит в государственном кадастре недвижимости данные, представляемые заявителями.

В связи с выше указанным, представляется необходимым ужесточить требования к получению лицензии землеустроительными организациями; учитывая п. 2 Письма Роснедвижимости от 11.04.2003 г. № СС/272 «О проверке документов, представляемых для государственного кадастрового учета земельных участков» органами Роснедвижимости (Росземкадастра) осуществляется проверка документов, представленных на государственный кадастровый учет земельных участков на соответствие их требованиям законодательства в части проверки их формы (письменной) и содержания (наличие сведений, необходимых для проведения кадастрового учета). Такая проверка должна проводиться только в пределах компетенции в области ведения государственного кадастра недвижимости, -- необходимо расширить компетенцию Роснедвижимости, внося требование о проверке данных координат земельного участка; обратить особое внимание на круг лиц, привлекаемый к участию в деле и определить процессуальный статус каждого из них, а именно привлечение землеустроительной организации в качестве ответчика, а органа, осуществляющего кадастровый учет в качестве третьего лица.

Королёва И. А.

Саратовская государственная юридическая академия

студент

**Экологические и правовые последствия добычи
сланцевого газа Украиной на сопредельных территориях
с Российской Федерацией**

В последнее время, когда обсуждают проблемы взаимоотношений между Россией и Украиной, то рассматриваются политические, военные, и другие стороны отношений между государствами. Из всего спектра обсуждаемых проблем в данной работе рассмотрим одну -- экологическую, которая практически не обсуждается в российских СМИ, хотя повод для беспокойства у России есть и очень серьёзный.

Уже сейчас Украина начала разработку Юзовского месторождения сланцевого газа, поэтому возникновение экологических проблем на сопредельных территориях с Россией является неизбежным. Именно с этим месторождением украинские политологи связывают текущие военные события на юго-востоке Украины, объясняя их тем, что Россия ведёт конкурентную борьбу за поставки газа в Европу с Украиной.

Несмотря на то, что европейские страны отказались от разработок собственных сланцевых газовых месторождений, на Украине ведутся обсуждения целесообразности разработки сланцевого газа. Украинское правительство продаёт земли Донецкой области иностранным нефтяным компаниям ("Royal Dutch Shell").

Пенсильвания, Луизиана и Техас -- сегодня эти три названия олицетворяют в США экологическую катастрофу, ставшую следствием жадности корпораций и беспринципности правительства. В этих штатах сосредоточены крупнейшие месторождения сланцевого газа, превращающие фермерские угодья в зловонную отравленную пустыню. Закачанные в скважины химикаты вместе с добываемым газом попадают в водоносные пласты и делают воду непригодной для использования²¹⁴.

Поощряемые правительством Украины, США переносят технологию «техногенных катастроф» на её территорию, игнорируя возможные негативные последствия, как для самой Украины, так и России.

Территория Донбасса с геологической точки зрения граничит с тектонически-неустойчивыми и сейсмоопасными регионами Карпат, Крыма и Кавказа. Сама геологическая специфика региона указывает на то, что организация техногенных землетрясений может привести не только к наземным разрушениям, но и массовой гибели шахтёров оказавшихся в забоях во время землетрясения. Землетрясения могут произойти и в соседних регионах России.

Неизбежно возникающая проблема с питьевой водой, особенно для сельского населения, усугубляется ещё и тем, что, даже без газовых разработок, на Украине существует дефицит пресной воды. Люди ведут свои хозяйства на территории, где расположена половина мировых запасов чернозема. Уничтожение этих земель это уже не только преступление против собственного народа, но и против всего человечества.

Поднимаясь на поверхность, канцерогенные растворы будут попадать в реки бассейна Дона и бассейна Азовского моря. В дальнейшем отравлять, как сам Дон, так и Азовское море, с которыми связаны экологические интересы России²¹⁵. Азовское море, у которого водообмен с Чёрным морем происходит только через узкий Керченский пролив, может превратиться в мертвое озеро. Неправимый ущерб будет нанесен и курортным городам азовского побережья России²¹⁶.

Продолжая настаивать на разработке, добыче сланцевого газа, правительство Украины полностью игнорирует экологические проблемы и вопросы здоровья своих граждан. Уже сейчас в Харьковской области было пробурено две поисковые скважины: Беляевская-400 в Первомайском районе и Ново-Мечбиловская-100 в Близнюковском районе с целью «оценки геологических данных». Хотя и в настоящее время «скважины готовят к ликвидации» -- сообщает пресс-служба нефтегазовой компании Shell. Однако все остальные работы ведутся в соответствии с требованиями законодательства Украины, стандартов деятельности компании Shell. И какие последствия для России будут от этих работ, остается неизвестным.

Угроза экологической катастрофы требует от России принятия срочных мер по предотвращению возможных последствий для экологии в российских территориях Ростовской области, Крыма и Краснодарского края.

Первые активные действия, направленные на привлечение внимания к проблеме сланцевых проектов в Украине стало общество «Альянс Зеленых». Лидер партии Глеб Фетисов говорит о том, что «основной инструмент, при помощи которого мы можем добиваться ОВОС²¹⁷ проектов с трансграничными рисками -- Конвенция об ОВОС в трансграничном контексте²¹⁸ -- подписанная Российской Федерацией в 1991 году, до сих пор не ратифицирована и поэтому ситуация, складывающаяся в связи с тем, что украинская сторона развивает добычу сланцевого газа, является, еще одним веским аргументом в пользу скорейшей ратификации данной Конвенции»²¹⁹.

Вторым шагом стало направление заместителем Министра природных ресурсов и экологии РФ письма, в котором он выразил обеспокоенность относительно возможного негативного влияния проектов по добыче сланцевого газа в Украине на экологическую ситуацию в приграничных регионах России.

Россия имеет контакты с некоторыми экологическими организациями, высказывающих беспокойство по поводу возможного развития ситуации в рассматриваемом регионе, но это маловлиятельные экологические организации, голос которых очень слаб и чаще всего заглушается теми организациями, которые получают финансовую поддержку от США.

Возникает вопрос, каким образом можно усилить влияние Greenpeace на подобные проекты и поднять авторитет Международного Общественного Экологического Совета, призванного только «обеспечивать диалог и формировать доверительные партнерские отношения между обществом и властью, повышать участие общественности в решении актуальных задач устойчивого развития и защиты окружающей среды», и не имеющего никаких реальных полномочий по её защите?

Аргументированной представляется точка зрения Рудинского Александра Вадимовича, являющегося заместителем генерального директора по научно-техническому сотрудничеству НПЦ «Акварин». Он говорит, что необходимо создать Международный Экологический Совет, который должен быть независимым, как политически, так и экономически подчиненный непосредственно ООН и наделенный широкими международными полномочиями²²⁰.

Учитывая тот факт, что по оценкам специалистов XXI век станет веком техногенных катастроф, к которым следует и отнести разработку Юзовского месторождения сланцевого газа, хотелось бы надеяться на то, что такая организация будет создана, и она будет тесно сотрудничать с экспертными службами всех государств, особенно при оценке техногенно-опасных объектов.

Лысакова Е. С., Попкова Н. А.

Саратовская государственная юридическая академия

студенты

Проблематика соотношения рыночной и кадастровой стоимости земельных участков

В настоящее время серьезной проблемой, как для теоретиков, так и для правоприменителей земельного права является соотношение таких понятий как нормативная, кадастровая и рыночная стоимость земельных участков. При этом особое внимание стоит обратить именно на кадастровую стоимость, так как именно исходя из нее рассчитываются основные платежи за землю, в том числе земельный налог.

На сегодняшний день в Российской Федерации выделяются следующие виды стоимости земли:

1. Нормативная --показатель, характеризующий стоимость участка определенного качества и местоположения, исходя из потенциального дохода за расчетный срок окупаемости.

- Кадастровая --это величина расчетная, которая определяется в результате государственной кадастровой оценки земли с учетом их классификации по целевому назначению.
- Рыночная --это величина, которая устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности.

По своей сути кадастровая стоимость является фактически публичным эквивалентом реальной стоимости участка. В этой связи она должна хотя бы частично совпадать с рыночной стоимостью. Однако в большинстве случаев это не так. Кадастровая стоимость производится в массовом порядке, без учета индивидуальных особенностей земельного участка, представляя собой некую усредненную его стоимость. Неверно рассчитанная кадастровая стоимость участка отражается не только на налоговых сборах, но и на иных процедурах, предусмотренных Земельным Кодексом РФ, как-то аренда земельного участка, выкуп земельного участка и т.д.

Чаще всего кадастровая стоимость земельного участка оказывается намного выше его рыночной стоимости. Это негативно отражается как на налоговом бремени, так и на сделках купли-продажи участка, так как продать его по кадастровой стоимости чаще всего оказывается невозможно.

Особенно остро проблема несоответствия кадастровой стоимости участка его рыночной цене встала в 2013 году. С 2013 года была установлена новая кадастровая стоимость участков, которая оказалась еще выше прежней.

Этот факт был встречен горячим неодобрением со стороны как частных землевладельцев, так и бизнес-структур. Ведь вместе с ней возросли и суммы начисления земельного налога, а также стоимость аренды земель, находящихся в государственной собственности.

Согласно же статьи 66 Земельного Кодекса РФ кадастровая стоимость земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Рыночная стоимость, как правило, характерна для вторичного рынка. Связано это с тем, что первичный выкуп земли осуществляется по ее нормативной стоимости в форме выкупа государственных и муниципальных участков в собственность. При этом нормативная стоимость земельного участка не должна превышать 75% от рыночной цены на типичные земельные участки соответствующего целевого назначения. Каждый год она регулируется и приводится в соответствие с законодательством органами исполнительной власти субъектов РФ. Органы местной администрации в свою очередь могут своими решениями по мере развития рыночных отношений повышать и понижать нормативную стоимость земельных участков не более чем на 25%²²¹.

Частыми в практике судов становятся случаи, когда граждане обращаются с требованиями привести рыночную и кадастровую стоимость земельного участка в соответствие. Известны случаи, когда кадастровая стоимость снижалась ниже рыночной стоимости земельного участка. В связи с тем, что оценка кадастровой стоимости участка проводится крайне некорректно, суды завалены исками граждан. Поволжский центр развития располагает данными, согласно которым в 2011-2012 годы в Самарской области специалисты оценили и внесли в кадастр примерно 1457,5 тысяч объектов капитального строительства. Если брать во внимание среднее значение кадастровых стоимостей объектов, которые были оценены, то оно является довольно близким к среднему значению рыночной стоимости. Но если рассматривать каждый случай по отдельности, то можно убедиться в том, что разница между рыночной и кадастровой стоимостью очень велика, иногда она достигает 5 раз²²². В этой связи часто единственным способом привести рыночную и кадастровую стоимость участка в соответствие является обращение в суд.

Найданова И. М.

Саратовская государственная юридическая академия

студент

Актуальные изменения законодательства, связанные с изъятием земель для государственных и муниципальных нужд

Институт изъятия земель для государственных и муниципальных нужд существует сравнительно давно. Он активно использовался в советский период, признавался Земельным кодексом РСФСР, а также Гражданским кодексом Российской Федерации, и в действующем земельном законодательстве. Так, изъятие земель для государственных и муниципальных нужд является основанием прекращения различных прав на землю, в том числе права собственности и аренды.

1 апреля 2015 года вступают в силу изменения в Земельный кодекс Российской Федерации (*далее* -- ЗК РФ), введенные Федеральным законом от 31.12.2014 № 499-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"²²³, которым устанавливается иной порядок изъятия земель для государственных и муниципальных нужд. В ЗК РФ введена глава VII.1. закрепляется положение, согласно которому изъятие земельного участка допускается в исключительных случаях, только для государственных и муниципальных нужд и при отсутствии других возможных вариантов для реконструкции и строительства объектов государственного или местного значения. Так, в соответствии с новой редакцией ст. 49 ЗК РФ основания для изъятия могут быть предусмотрены только федеральными законами. Ранее, основания изъятия земель для региональных и муниципальных нужд могли быть предусмотрены и законами субъекта Российской Федерации²²⁴.

В статье 56.3 ЗК РФ устанавливаются условия изъятия земель. Изъятие земельных участков для строительства и реконструкции объектов, указанных п.2 ст.49 ЗК РФ, допускается, если это предусмотрено утвержденными документами территориального планирования и проектами планировки территории. Это способствует защите прав собственников земельных участков, оперативности принятия решений об изъятии земельных участков. Документы территориального планирования обосновывают необходимость размещения объектов, имеющих государственное или муниципальное значение, обеспечивают комплексное развитие соответствующей территории.

Инициировать принятие решений об изъятии земельного участка могут не только органы управления, но заинтересованные лица, перечисленные в ст. 56.4 ЗК РФ. Перечень таких организаций не является закрытым. 30 марта 2015 года вступает в силу Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации"²²⁵, в котором указано, что инициатором изъятия земельного участка для государственных и муниципальных нужд может быть акционерное общество со стопроцентным участием Российской Федерации или его дочернее общество. Прежде всего, к территориям опережающего социально-экономического развития будет относиться Дальний Восток, которому государство обещает не только поддержку, но и свободу действий, чтобы регион стал процветающим и конкурентоспособным²²⁶.

Новеллой в земельном законодательстве станет выявление правообладателей, земельные участки которых подлежат изъятию. Так, собственники, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельного участка объединены в одно общее определение -- правообладатели земельного участка. Основанием для выявления потенциальных или предполагаемых правообладателей является отсутствие сведений о собственниках земли и недвижимости в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Публикация сообщения о планируемом изъятии в печати, на официальном сайте, информационном щите позволит минимизировать в дальнейшем риск отмены судебного решения об изъятии земельного участка по основанию ненадлежащего информирования правообладателя, а также ускорит информатизацию процессов управления земельными ресурсами. На наш взгляд, подобное информирование является действительной гарантией защиты прав правообладателей земельных участков является, поскольку возникает возможность получить информацию в трех различных видах, а при несоблюдении порядка -- обратиться в суд об отмене решения об изъятии. Кроме того, расширен круг лиц, которые должны быть проинформированы, это не только собственники, но и лица, которым земельные участки принадлежат и иных правах. Таким образом, в связи с многочисленными спорами о надлежащем письменном уведомлении собственника земельного участка, законодатель пошел по пути установления четких и

лаконичных законодательных требований. Однако, следует повысить уровень гарантий обладателей земельных участков, поскольку при изъятии земельных участков между государственными либо муниципальными органами и правообладателем фактически возникают отношения власти-подчинения.

Таким образом, на наш взгляд, необходимо в Кодексе определить конкретные нарушения законодательства, служащие безусловными основаниями для отмены решения об изъятии земельного участка, что обеспечит прозрачность процедуры изъятия земельного участка, а также повысит дисциплину государственных служащих и уровень доверия граждан к органам исполнительной власти и органам местного самоуправления.

Овчинникова П. С.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Бесплатное предоставление земельных участков

под индивидуальное жилищное строительство

в Ненецком автономном округе

На сегодняшний день остается дискуссионным вопрос бесплатного предоставления земельных участков. Проблемы предоставления земельных участков из публичной собственности вызывают интерес как у ученых, так и у отдельных категорий граждан, столкнувшихся с этой проблемой²²⁷.

Перечень лиц, имеющих право на получение бесплатного земельного участка под индивидуальное жилищное строительство, определяется на федеральном уровне и уровне субъектов РФ. Таким нормативным-правовым актом на территории Ненецкого автономного округа (далее по тексту -- НАО) является Закон НАО от 26.12.2005 № № 671-ОЗ «О регулировании земельных отношений на территории Ненецкого автономного округа». Постановка на учет отдельных категорий граждан в целях бесплатного предоставления в собственность земельных участков в соответствии с настоящим законом осуществляется органами местного самоуправления муниципальных образований НАО, на территории которых проживают данные граждане²²⁸.

С момента вступления в силу Закона № 671 -ОЗ и по состоянию на 1 марта 2015 года в органы государственной власти и органы местного самоуправления НАО поступило более 1000 заявлений от граждан, имеющих право на однократное бесплатное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства. В 2015 году количество многодетных семей, желающих воспользоваться этой льготой, растёт: за прошедший год на учёт встали более 200 семей, а всего предоставлено 120 участков в окружной столице и 46 -- в сельских населённых пунктах.

Руководствуясь практикой бесплатного предоставления земельных участков в собственность отдельным категориям граждан, многие муниципальные образования столкнулись с рядом проблем.

В первую очередь, нужно обратить внимание на то, что спрос превышает предложение бесплатных земельных участков. Несмотря на то, что общая площадь НАО составляет 176 810 км², плотность населения составляет всего 0,25 чел./км², это связано с тем, что на территории округа встречается такое геологическое явление, как многолетняя мерзлота. Несомненно, что присутствие на территории НАО мерзлоты создает много проблем²²⁹. Возникают большие трудности со строительством, со сложностью водоотведения.

Так же остается открытым вопрос улучшения жилищных условий многодетных семей²³⁰. В НАО существует закон № 79-ОЗ от 15 ноября 2011 года «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Ненецком автономном округе». Согласно информации, представленной органами местного самоуправления, в округе проживают 656 многодетных семей²³¹. Из них в 2013г. 269 выразили желание получить земельный участок в собственность. Землю предоставили 41 семье. В 2014 г.на учёт встали более 200 семей, а предоставлено 166 участков. В этом году мэрия намерена передать многодетным семьям еще 105 участков.

В НАО в общей сложности за 2014-2015г.-600 заявлений граждан на бесплатное предоставление земельных участков в собственность и 180 выделенных земельных участков.

Во-вторых, проблема связана с отсутствием денежных средств у граждан, как на строительство самого жилого помещения, так и на оформление и постановку на кадастровый учет земельного участка. Так же, в связи с недостатком средств малоимущие категории населения не имеют возможности оплатить землеустроительные работы.

В ближайшее время Госдума рассмотрит законопроект, который увеличивает ставку земельного налога для пустующих земель²³². Документ, внесенный кабинетом, предлагает уже через год после оформления прав на участок применять к незастроенным участкам для жилищного строительства двукратную ставку налога на землю, а в течение двух последующих лет увеличивать налог в четыре раза, таким образом стимулируя правообладателей объектов недвижимости своевременно осуществлять государственный кадастровый учет и государственную регистрацию права на объекты недвижимости²³³. Впоследствии, граждане получившие бесплатно земельный участок, зачастую совершают попытки продать его третьим лицам, чтобы не платить высокие налоги за пустующую землю. Формально улучшение жилищных условий произойдет, а фактически ничего не изменится.

В-третьих, многие муниципальные образования сталкиваются с проблемой обеспечения земель объектами инфраструктуры в соответствии с параметрами планируемого строительства систем инженерно-технического обеспечения, предусмотренными проектами планировки территории в границах указанных земельных участков. Зачастую, денежные средства на данные виды работ в муниципальных образованиях отсутствуют.

Муниципальные образования округа в настоящее время, столкнулись лишь с не значительным перечнем проблем, представленным выше.

С учетом вышеизложенного можно предложить следующие возможные варианты решения проблем.

Необходимо решить вопросы о более широком информировании заинтересованных лиц при отводе земельных участков для строительства. Например, каждый субъект РФ может вполне справиться с задачей создания единой базы данных о наличии земельных участков. И в дальнейшем отвод земельных участков осуществлять на ее основе. Которая, в свою очередь, должна быть доступна всем желающим для свободного ознакомления.

Следующим шагом будет являться введение электронного административного регламента для прозрачности ведомства, снижения коррупционных факторов, детальной регламентации деятельности органов. Такой электронный подход решит еще одну важную для граждан проблему: сокращение сроков прохождения документооборота.

Необходимо так же, предоставить материальную помощь данным категориям граждан на строительство жилых домов. То в какой форме будут выделяться деньги на строительство, будет решаться местными органами самоуправления. В связи с этим в муниципальных органах будет инициироваться создание рабочих

групп, занимающихся рассмотрением предложений об определении форм соцподдержки гражданам.

Важным шагом для решения проблем будет являться предусмотрение в окружном бюджете на 2015 год финансирования инженерного обеспечения земельных участков, предоставляемых по закону «о бесплатной земле».

Решение поставленных задач позволит преодолеть существующие в отечественном законодательстве пробелы и противоречия, а в дальнейшем развить механизм правового регулирования предоставления бесплатных земельных участков под индивидуальное жилищное строительство в НАО.

Сиротина С. А.

Российский государственный

университет правосудия

студент

Актуальные проблемы административной ответственности за земельные правонарушения

Одним из наиболее действенных средств обеспечения рационального использования и охраны земель является административная ответственность за соответствующие правонарушения.

Но, не смотря на это, на современном этапе возникает вопрос о совершенствовании законодательства об ответственности граждан, должностных и юридических лиц за правонарушения в области охраны и использования земли, поскольку земля, как основа жизни и деятельности народов, играет важнейшую экологическую, экономическую, политическую и социальную роль.

Проблемы, связанные с применением административно-правовой ответственности, не раз были в центре внимания ученых и практиков.

В научной литературе отмечается, что вследствие малозначительности сумм штрафов как главного средства административного воздействия отсутствует стабильность и последовательность в системе административной ответственности²³⁴.

Установленные штрафные санкции за земельные правонарушения практически не оказывают сдерживающего воздействия на нарушителей. Так, установленные КоАПом РФ штрафы, являются неоправданно низкими, не соразмерными правонарушению. Так, согласно, КоАП ст.8.6 -- порча земель влечет наложение административного штрафа на юридических лиц -- от сорока тысяч до восьмидесяти тысяч рублей, что в действительности представляется малозначительным для таких серьезных правонарушений, совершенных данными лицами.

Согласно Постановлению Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия № 08/1-22-304/2014 от 31.03.2014, ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ, и влечет назначение наказания в виде штрафа в размере 20000 рублей.

ГУП РО «УРСВ» 05.04.2013 начал строительные-монтажные (ремонтные) работы по объекту «Реконструкция объектов водоснабжения ГУ РО «УЭГВ». Работы были проведены на земельных участках, принадлежавших ООО «Новожуковский», а также находящихся у них в аренде. Данные участки находились в севообороте, но ввиду того, что строительные-монтажные работы велись без согласования на то сторон, ООО «Новожуковский» вынужден был не засеять озимыми культурами площади. При проведении строительные-монтажных работ был причинен значительный ущерб не только ООО «Новожуковский», но и вред данным земельным участкам (верхний гумусный слой не снимался, а также происходило укатывание плодородного слоя гусеничной техникой, что привело к нарушению площадей и, соответственно, требует срочной рекультивации данных площадей)²³⁵.

Очевидно, что размер данного штрафа (20 000 руб.), является несоизмеримым совершенному правонарушению юридическим лицом и также не выполняющим превентивную функцию административной ответственности.

Необходимо обратить внимание на то, что в Российской Федерации за земельные правонарушения наложено штрафов на общую сумму чуть более 6 млн 544 тыс. руб., что составляет 4,5% от общей суммы наложенных штрафов в целом по Российской Федерации. 85,2% пало на долю юридических лиц, на граждан - 8,4%, на должностных лиц -- 6,2%. Взыскано же почти в два раза меньше, в тех же процентных пропорциях, что и наложено.

Это является подтверждением того, что даже небольшие штрафы в большом количестве случаев не выплачиваются, и одновременно подтверждением необходимости совершенствования статьи 19.5 КоАП РФ. Невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц -- от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц -- от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. Поэтому совершенно очевидно, что для правонарушителей отсутствует смысл существенно тратиться на выполнение предписаний по приведению земельного участка в надлежащее состояние, если невыполнение грозит штрафом в 500 руб., а для юр.л. максимум -- 20 000 руб.

Но необходимо отметить, что размер штрафов был повышен в апреле прошлого года (в ред. Федерального закона от 02.04.2014 № 61-ФЗ), т. е. законодатель понимает данную проблему, увеличивая размеры штрафов, пусть пока и не совсем соразмерно совершенным правонарушениям. В этой связи нужно ясно представлять, что одним увеличением штрафов проблему не решишь, нужен комплекс мер 1) административно- 2) экономически- 3) просветительского (воспитательного) характера.

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением Е. А. Галиновской, которая считает: "ужесточение мер ответственности (увеличение размера штрафа) за земельные правонарушения может возыметь действие в том случае, если и иные механизмы установленного правового порядка -- соблюдение требований по охране земель, осуществление государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля и др. -- выполняются неукоснительно"²³⁶.

Эффективному функционированию института административной ответственности за земельные правонарушения "мешают" и некоторые недостатки действующего законодательства, безусловно, отражающиеся на практике его применения.

Так, например, уничтожение плодородного слоя почвы и собственно порча как последствия деяния, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ, являются вредом окружающей среде, одновременно выступая одним из возможных последствий, указанных ст. 254 УК РФ. Таким образом, одно и то же поведение и вызванные им последствия в виде вреда землям как части окружающей среды подпадают и под норму, предусматривающую административную ответственность, и под норму уголовного закона. В соответствии с нормами УК РФ и КоАП РФ, можно сделать вывод, что законодатель разграничил эти смежные составы лишь по признаку причинения вреда здоровью человека.

Изучив разнообразные предложения по совершенствованию норм указанных статей, необходимо сформулировать следующий вывод: единственным надежным критерием разграничения смежных составов, а вместе с ними -- и видов ответственности, может быть критерий стоимостный.

Признаком преступления, в отличие от административного правонарушения, следует признать последствия в виде вреда окружающей среде, причиненного в значительном размере, причем что он собой представляет -- это должен определить сам законодатель и указать в примечании ст. 8.6 КоАП и ст. 254 УК РФ.

Таким образом, совершенствованию административной ответственности за земельные правонарушения, повышению ее эффективности, пресечению данных нарушений и устранению их последствий будут способствовать следующие меры:

Внесение изменений в КоАП РФ:

1. увеличение размера штрафов за земельные правонарушения как для юридических лиц, так и для физических; -- размер штрафа должен определяться индивидуально с учётом индивидуальных характеристик земельного участка (категория земель, вид разрешенного использования, площадь), наступивших последствий.
2. Четко разграничить смежные составы и определить границы применения административной и уголовной ответственности за земельные правонарушения.

2.1) Определить конкретный стоимостный "порог", превышение которого следует считать причинением вреда окружающей среде в значительном размере, тем самым осуществлять квалификацию по ст. 254 УК, а не по ст. 8.6 КоАП, и отметить, что вред исчисляется в порядке, установленном законодательством об охране окружающей среды, -- по специально установленным методикам и таксам, а при их отсутствии -- по фактическим затратам на восстановление окружающей среды.

3. Согласование, гармонизация норм земельного и административного, уголовного законодательств.

Харьковский Г. В.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

О некоторых аспектах обоснованности ограничений прав граждан на доступ и пользование водными объектами общего пользования

В настоящее время всё более актуальными становятся проблемы соблюдения водного законодательства. Достаточно много нарушений законности в области правового регулирования водопользования встречается на практике. Целью данной работы является рассмотрение проблемы ограничения прав граждан на доступ и использование водных объектов общего пользования и практики его применения.

В ст. 6 Водного кодекса РФ (далее также -- ВК РФ) закреплена общедоступность пользования водными объектами общего пользования, которая заключается в том, что каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено ВК РФ, другими федеральными законами, а также береговой полосой водных объектов общего пользования каждый гражданин вправе пользоваться для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств. Названная статья определяет водные объекты общего пользования как поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. У субъектов, осуществляющих деятельность на водных объектах, в ряде случаев есть интерес в ограничении свободного доступа к ним, однако основания наложения таких ограничений Водным кодексом РФ не регулируются. В статье 6 ВК РФ указывается не на основания, а на содержание ограничений водопользования и дается отсылка к иному законодательству. В Конституции РФ ст. 9 гласит, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Водные объекты являются природными ресурсами, следовательно, ст. 6 ВК РФ регулирует конституционно-правовую норму. В связи с этим возникает вопрос, насколько обосновано ограничение конституционного права граждан на доступ и использование водных объектов общего пользования?

Для реализации права на доступ и использование водных объектов установлен определенный правовой режим земельных участков, находящихся в границах водных объектов. Гарантией доступности общего водопользования граждан является установление государственной (федеральной) собственности на водные объекты (ч. 1 ст. 8 ВК РФ). Земельные участки, в пределах которых расположены водные объекты, ограничиваются в обороте (подп. 3 п. 5 ст. 27 ЗК РФ). Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (п. 2 ст. 27 ЗК РФ). Реализации права общего пользования водными объектами служит запрет на приватизацию земельных участков в пределах береговой полосы (п. 8 ст. 27 ЗК РФ), который, однако, не исключает предоставления земельных участков береговой полосы в пользование. Как показывает практика, данного запрета недостаточно для обеспечения свободного пользования гражданами береговой полосой. Препятствия такому пользованию создаются, во-первых, владельцами строений, расположенных в водоохраных зонах, а во-вторых, пользователями водных объектов и арендаторами примыкающих к воде земельных участков. Так, по заявлению прокуратуры суд признал недействительным договор аренды земельного участка, заключенный администрацией МО с гражданином. Под видом земельного участка в аренду фактически был предоставлен водоем, к которому ответчик незаконно ограничил доступ местного населения²³⁷. Гарантией реализации права является условие договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и расположенного в границах береговой полосы водного объекта общего пользования (п. 4 ст. 39.8 ЗК РФ). Такой договор может быть заключен только при условии обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе²³⁸.

Судебная практика показывает, что позиции судов, касающиеся ограничения прав граждан на доступ и использование водных объектов общего пользования зачастую противоречат друг другу. Например, суд первой инстанции признает законным ограничение прав граждан, а вышестоящая инстанция считает, что ограничение, установленное тем или иным лицом или органом государственной власти субъекта РФ, является противоправным²³⁹. Нередки случаи, когда суды одного уровня разных субъектов толкуют аналогичное нарушение по-разному. Данные расхождения судов возникают из-за пробелов в правовом регулировании отношений, возникающих в сфере водопользования.

Специфика обеспечения доступа к водным объектам в традиционных местах отдыха заключается в том, что возникает множество споров между организациями, оказывающими курортно-оздоровительные услуги и неопределенным кругом лиц, имеющих право на доступ и пользование водными объектами. Рассмотрев в судебном заседании заявление администрации г. Сочи об устранении препятствий в доступе неограниченного круга лиц к объекту общего пользования -- береговой полосе объекта Черное море, путем демонтажа металлического забора, суды установили, что санаторий является санаторно-курортной организацией и осуществляет медицинскую деятельность в соответствии с лицензией на осуществление медицинской деятельности. Санаторию при использовании лечебного пляжа, оборудованного для проведения лечебно-профилактических процедур и купаний под контролем медицинского персонала, необходимо организовать ограждение и пропускной режим с целью обеспечить безопасность для здоровья человека оказываемых услуг, в том числе организации сохранения оборудования пляжа²⁴⁰. Анализируя ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», достаточно сложным представляется найти норму, обосновывающую данное ограничение. Насколько допустимо применение абз. 4 ст. 11 Федерального закона²⁴¹ к рассматриваемой ситуации? Исходя из смысла этой нормы права, оказание данных услуг санаторием не содержит в себе признаки наличия угрозы для жизни и здоровья граждан. Использование береговой полосы, являющейся лечебным пляжем по целому назначению, на основании положений закона, не может угрожать

или причинять вред жизни и здоровью населения. На основании Постановления Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П²⁴², публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции РФ, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо конституционного права, т. е. не ограничивают пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм. Организация сохранности оборудования пляжа также не затрагивает регулируемые правоотношения, поэтому ограничение прав является непропорциональным.

Таким образом, пробелы необходимости ограничения прав суды пытаются восполнить своими решениями. Право на доступ и использование водных объектов является «абсолютным», но существуют ситуации, когда право может быть ограничено в интересах безопасности, обороны страны, в иных случаях, установленных ФЗ. Для устранения недостатков в отправлении правосудия и в реализации права граждан на водные объекты необходимо закрепить Федеральным законом перечень случаев возможного ограничения права граждан на доступ и пользование водными объектами общего пользования.

СЕКЦИЯ № 10

ПРОКУРАТУРА КАК ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Афанасьева М. С.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

Деятельность Р. А. Руденко в годы Великой Отечественной войны

Дольше всех находиться на посту Генерального прокурора СССР выпало Роману Андреевичу Руденко. Недаром его называли человеком блестящей карьеры -- роль Главного обвинителя в Международном военном трибунале, исполненная с блеском и достоинством, во многом предопределила его дальнейшую судьбу²⁴³.

Следствие по делу В. С. Абакумова, бывшего министра госбезопасности СССР, инициатора так называемого ленинградского дела, участие в процессах над бывшими грузинскими «друзьями» Берии -- Рапавой, Рухадзе, Церетели, Савицким, Кримяном, Надарил, Хазаном и Парамоновым; дело валютчиков Рокотова и Файбышенко -- и это лишь небольшой перечень дел, которые вёл именно он -- Роман Андреевич Руденко. А всё началось с 1925 года, когда его избрали членом Носовского райкома комсомола. После вступления в партию (декабрь 1926 года) он возглавил там отдел культуры.

Следующим шагом была должность инспектора окружного комитета рабоче-крестьянской инспекции города Нежина. Здесь, выступая общественным обвинителем в суде, Руденко впервые познакомился с юриспруденцией.

В 1922 году была образована советская прокуратура, которая остро нуждалась в кадрах. В ноябре 1929 года Руденко предложили должность старшего следователя Нежинской окружной прокуратуры. Всего через семь месяцев его переводят помощником окружного прокурора в Чернигов, а спустя еще четыре месяца двадцатитрехлетний Роман Андреевич уже возглавляет Бериславскую районную прокуратуру в Николаевской области.

В 1931 году Руденко -- помощник мариупольского городского прокурора, в 1932 году -- старший помощник областного прокурора в Донецке, в 1933 году -- прокурор города Макеевка... В конце 1937 года он уже на посту прокурора Донецкой области, а затем, после разделения ее на Сталинскую и Ворошиловградскую, становится прокурором Сталинской области.

Но судьба переменчива, и в 1940 году карьера перспективного прокурора кончилась увольнением. Проведенная проверка выполнения постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 17 ноября 1938 года о перестройке работы по надзору за органами НКВД установила, что прокурор Сталинской области этого постановления не выполнил. Тридцатитрехлетнего прокурора области сняли с работы и объявили выговор по партийной линии.

15 сентября 1940 года он стал слушателем Высших академических курсов Всесоюзной правовой академии. Одновременно его зачислили в экстернат Московской юридической школы Наркомата юстиции РСФСР. Выпускные экзамены на Высших курсах совпали с началом Великой Отечественной войны. Свидетельство об окончании курсов Руденко получил 27 июня 1941 года. А еще через три дня Роман Андреевич успешно выдержал экзамены в юридической школе. В том же 1941 году Руденко поступил в экстернат Московского юридического института, однако продолжить учебу помешала война.

26 июня 1941 года приказом Прокурора СССР он назначается начальником отдела Прокуратуры СССР по надзору за органами милиции.

В феврале 1942 года встал вопрос о направлении Руденко в Прокуратуру Украинской ССР на должность заместителя прокурора республики, который незамедлительно был решен, и Руденко назначен на должность.

Аппарат прокуратуры Украины, большая часть территории которой была оккупирована, располагался в то время в Ворошиловграде. Штат -- 23 человека, а задач по прокурорскому надзору -- много.

Когда в конце июля 1942 года военная обстановка осложнилась и советские войска полностью оставили Украину, оперативная группа прокуратуры республики во главе с исполняющим обязанности прокурора Украины Р. А. Руденко продолжала действовать на территории РСФСР.

Освобождение украинской земли началось в 1943 году и к октябрю 1944 года было завершено. Оперативной группе Прокуратуры УССР предстояло восстановить все звенья прокурорского надзора.

23 июня 1943 года Р. А. Руденко назначается на пост Прокурора Украинской ССР.

Забот у руководителя прокуратуры второй по величине советской республики, серьезно пострадавшей от фашистов, было предостаточно.

Прокуроры вошли в город 6 ноября 1943 года, вслед за войсками, а в начале 1944 года на освобожденной территории Украины уже действовала 321 районная прокуратура.

Основным обвинителем по военным делам был утвержден Главный военный прокурор Н. П. Афанасьев. Когда при обсуждении дела по обвинению генерала Л. Б. Окулицкого и других (всего 15 человек), руководивших польским подпольем в тылу Красной армии у Сталина, возник вопрос о том, кто будет помогать обвинителю, Афанасьев назвал Прокурора Украинской ССР Р. А. Руденко. Процесс был громким. Роман Андреевич показал себя на этом процессе настойчивым

и находчивым обвинителем, ярким, красноречивым оратором. Сталин не мог этого не заметить -- возможно, внимание вождя и было причиной назначения Руденко Главным обвинителем от СССР на Нюрнбергском процессе.

Характерную деталь привел участник Нюрнбергского процесса А. Полтораки. Он писал: «Геринг и его коллеги по скамье с самого начала прибегали к весьма примитивному приему, для того чтобы посеять рознь между обвинителями четырех держав. Держась в рамках судебного приличия в отношениях с западными обвинителями, они сразу же пытались подвергнуть обструкции советского прокурора. Как только Руденко начал вступительную речь, Геринг и Гесс демонстративно сняли наушники. Но продолжалось это недолго. Стоило же только Руденко назвать имя Геринга, как у рейхсмаршала сдали нервы, он быстренько опять надел наушники и через минуту-две уже стал что-то записывать»²⁴⁴. По его же словам, когда Руденко закончил допрос Риббентропа, Геринг с жалостью посмотрел на бывшего министра иностранных дел и лаконично подвел итог: «С Риббентропом покончено. Он теперь морально сломен»²⁴⁵.

Молодого советского прокурора (ему было тогда 38 лет) узнал и услышал весь мир.

Заключительную речь главный обвинитель от СССР Руденко произносил два дня, 29 и 30 июля 1946 года. Кончалась она страстно и убедительно: «Обвинение выполнило свой долг перед Высоким Судом, перед светлой памятью невинных жертв, перед совестью народов, перед своей собственной совестью. Да свершится же над фашистскими палачами Суд Народов -- Суд справедливый и суровый!»²⁴⁶.

После завершения Нюрнбергского процесса Роман Андреевич продолжал руководить Прокуратурой Украинской ССР, по праву считаясь одним из лучших юристов страны -- главным законником великой державы.

Приказом Генерального прокурора РФ от 05.03.2015 № 102 в связи 70-летним юбилеем Международного Военного Трибунала в Нюрнберге учреждена награда прокуратуры России -- «Медаль Руденко»²⁴⁷.

Высокий авторитет Российской прокуратуры создавался тысячами прокурорских работников. Их имена навсегда вошли в историю. Для нас и грядущих поколений очень важно сохранить память обо всех, кто посвятил свою жизнь служению Закону.

Гусева А.В.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Правовая политика и синергетика

Сегодня во многом именно государство определяет модель возможного и должного поведения людей. Воздействие государства на общество проявляется в правовой политике.

Правовая политика -- особая форма выражения государственной политики, средство юридической легитимации, закрепления и осуществления политического курса страны, воли ее официальных лидеров и властных структур (политической элиты), а также представлений о правомерности общественных явлений со стороны референтной группы. Очевидно, влияние правовой политики определяет господствующую в государстве идеологию, формирующую у населения представления о справедливости.

О правовой политике государства можно судить по НПА, однако это не значит, что правовая политика представляет собой что-то статичное, она динамична, ибо включает в себя также состояние правопорядка как развивающийся аспект правовой системы.

Современный мир интенсивно изменяется: появляются новые научно-технические разработки, отмирают устаревшие политические и экономические институты, меняются общественные отношения, а значит, должны измениться и нормы права, регулирующие эти отношения.

К сожалению, на практике правовые нормы, особенно зафиксированные в нормативно-правовых актах, не всегда соответствуют существующим общественным отношениям. Такая ситуация вполне объяснима, т. к. процесс нормотворчества является достаточно продолжительным. Поэтому весьма актуальной становится проблема разработки прогнозов изменения существующих общественных отношений. Решение данной проблемы возможно, если рассмотреть общество как сложную открытую систему, находящуюся в состоянии неустойчивого равновесия, т. е. с точки зрения синергетики.

Синергетика -- междисциплинарное направление научных исследований явлений самоорганизации (спонтанных переходов к более сложным формам упорядоченности) в открытых неравновесных системах²⁴⁸. При этом для осуществления самоорганизации используется механизм отбора. Для реализации отбора необходимо наличие трех элементов: тезаруса, детектора и селектора.

Тезарус -- совокупность потенциально возможных вариантов развития системы²⁴⁹. Для того, чтобы определить, какие из существующих вариантов являются потенциально возможными используют параметры порядка. Параметры порядка -- явления или процессы, оказывающие определяющее влияние на структуру открытой системы и обуславливающие ее относительную устойчивость в течение определенного периода времени²⁵⁰.

Детектор -- то, что осуществляет отбор потенциально возможных вариантов развития системы. Разумеется, выделить исключительную причину изменений организации системы невозможно в качестве детектора выступает совокупность внутренних²⁵¹ и внешних причин, как взаимодействующих, так и конкурирующих друг с другом.

Третьим элементом механизма отбора является селектор, правило, на основании которого происходит отбор²⁵². Главным правилом отбора выступает стремление системы к упорядоченности. Поэтому можно сказать, что в состоянии устойчивости процесс самоорганизации системы будет сводиться к выбору инноваций, укрепляющих структуру системы.

Является ли человеческое общество указанной системой? Применим ли в данном случае синергетический подход? На оба этих вопроса следует дать положительный ответ. Во-первых, общество -- это система, во-вторых, открытая система²⁵³, в-третьих, неравновесная система²⁵⁴.

Применим синергетический подход и к сфере правовой политики. В частности, с помощью него можно прогнозировать признание (непризнание) обществом того или иного закона.

Процесс прогнозирования в таком случае проходит несколько стадий. Первая предполагает мониторинг общественного мнения, позволяющий узнать, существует ли реальная потребность в законодательной регламентации данных общественных отношений. На второй происходит определение базовых принципов, на основе которых должен быть сформулирован разрабатываемый закон. Таким образом, можно сказать, что прогнозирование общественной оценки того или иного закона основывается на выявлении параметров порядка и определении их влияния.

Также синергетический подход позволяет лучше объяснить сущность процесса законотворчества²⁵⁵. Законотворчество является прерогативой государственной власти, и следовательно подчиняется общим правилам для всех государственно-правовых закономерностей. Последние, в свою очередь, развиваются вариативно, и в каждой конкретной точке состояния возможен выбор между потенциальными вариантами развития²⁵⁶. Понять механизм осуществления этого выбора позволяет синергетический подход.

Кроме того, использование синергетического подхода позволяет оценить возможность эффективной работы недавно созданного общественного института²⁵⁷.

Главной задачей исследователя при таком подходе является выделение и правильное определение параметров порядка, на основании которых происходит развитие данной системы (а также прогноз допустимых отклонений), объяснение действия системных связей и учет возможных случайных факторов.

Разумеется, единственно верное и абсолютно точное предсказание изменения состояния общества невозможно, любой даже наиболее обширный прогноз будет носить лишь вероятностный характер. Однако это положение не отменяет важности синергетического подхода. Более того, указанный подход является одним из самых актуальных на сегодняшний день, т. к. область неустойчивости вокруг человечества расширяется. Несмотря на существование экспертных учреждений, призванных прогнозировать общественные изменения, войны и экономические кризисы чаще всего возникают совершенно неожиданно для мирового сообщества. В результате в сознании людей формируется «представление о хаотичности и непредсказуемости окружающего мира, его неподконтрольности человеческой воле»²⁵⁸. В то же время любая сложная система всегда проходит этап стабильности, в котором предсказание ее «поведения» вполне предсказуемо (хотя бы методом экстраполяции). В точке аттрактора можно предсказать, куда система не пойдет в своей эволюции, а также дать вероятностную оценку возможных сценариев ее развития. В этом потенциал синергетической методологии применительно к правовой политике.

Дулова А.И.

Иркутский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

О возникновении новых направлений в рамках общего надзора прокуратуры в годы Великой Отечественной войны

Сущность и назначение общего надзора, в том числе и в военное время составлял надзор органов прокуратуры за точным и единообразным исполнением законов²⁵⁹. В довоенный период наиболее важными направлениями в рамках общего надзора являлись борьба с контрреволюционными преступлениями, надзор за соблюдением законодательства в области сельского хозяйства (в рамках перехода от индивидуальной формы собственности к коллективной), а также надзор за соблюдением законности государственных и местных органов, хозяйственных предприятий и организаций²⁶⁰. Вполне естественно, что нападение немецко-фашистских войск на Советский Союз повлекло за собой изменения как в системе органов управления государством, так и в их деятельности. Не стали исключением и органы прокуратуры. Уже на третий день войны прокурор СССР В. М. Бочков издал приказ "О надзоре за точным исполнением законов в условиях военного времени". Согласно ему, прокурорам предписывалось оказывать полное содействие военному командованию и проводить строжайший контроль за точным и безоговорочным исполнением законов, имеющих особо важное значение в условиях военного времени²⁶¹. Необходимость скорейшего реагирования на любые нарушения законности в целях предотвращения любых последствий противнику стала первоочередной задачей для прокуратуры. Анализ нормативно-правовых актов, изданных органами государственной власти СССР в данный период, позволяет выделить новые направления в области общего надзора: 1) *Борьба с уклонением от работ на производстве и мобилизации*. Были известны случаи уклонения граждан, подлежащих призыву в ряды Красной Армии или же работе на производственных предприятиях, от своих обязанностей. Органы прокуратуры принимали все возможные меры для привлечения таких лиц к ответственности и предотвращения таких случаев в будущем. К таким мерам относились проверка организации обслуживания призванных в армию граждан, выявление случаев дезертирства и несвоевременной явки граждан на пункты мобилизации, привлечение к ответственности лиц, способствующих уклонению граждан от воинской повинности либо работ на производстве (работники военкоматов, врачи ит.д.). Кроме того, работа органов прокуратуры заключалась в контроле за правильностью составления списков граждан, подлежащих воинской или трудовой мобилизации, за надлежащим состоянием сборочных пунктов. 2) *Борьба с распространением ложных слухов*. Работа по борьбе с дезинформацией являлась одной из наиболее важных, так как нагнетание обстановки с помощью ложных слухов паникёрами и диверсантами способствовало распространению упаднических настроений. По неполным данным на 1 ноября 1941 года в ходе надзора за выполнением этого указа было осуждено 1423 человека²⁶². 3) Согласно статистике работы по направлению *борьбы с нарушением трудовой дисциплины*, одними из наиболее частых нарушений становились: укрывательство дезертиров с оборонных предприятий в колхозы и совхозы (когда имела место явная договоренность между дирекциями предприятий и районными организациями, т.к. последние были заинтересованы в сохранении рабочей силы в хозяйствах), нарушения законодательства в отношении малолетних или режима рабочего дня. Нередки были случаи, когда руководство, не желая нести ответственность за признание предоставленных им объяснений причин прогула уважительными, передавало в народные суды необоснованные материалы на рабочих. Результатами этого становились их незаконные аресты и уголовное преследование²⁶³. Естественно, всё это не способствовало укреплению трудовой дисциплины. Основными задачами прокурорских работников являлись: своевременное реагирование на нарушение законов в области труда и безопасности его организации, контролирование качества выпускаемой продукции и привлечение виновных к ответственности. 4) *Работа по защите прав военнослужащих и членов их семей* являлась неотъемлемой частью деятельности прокуратуры на протяжении всей войны. Основными обращениями на начальном её этапе являлись жалобы на несвоевременную выплату пособий, нерешенность квартирных вопросов. В последующие годы увеличилось количество жалоб на игнорирование льгот при взимании налогов с семей военнослужащих, незаконное выселение из предоставленных квартир и др.²⁶⁴. Основными действиями прокурорских работников являлись разработка плановых мероприятий по проверке обеспечения семей военнослужащих и инвалидов ВОВ всем необходимым, привлечение к участию в проверках необходимых специалистов, систематическая проверка решений органов местной власти на соответствие законодательству и привлечение виновных к ответственности. 5) В основные задачи прокуратуры в *надзоре за эвакуацией предприятий* входил контроль за своевременным запуском работ, проверка и ликвидация причин данных случаев (задержка сырья, оборудования, перебои в топливном снабжении, недостаток рабочей силы и т.д.). 6) В рамках *борьбы с разбазариванием социалистической собственности* происходило осуществление надзора за исполнением Постановления ГКО СССР от 22 января 1943 г. «Об усилении борьбы с расхищением и разбазариванием продовольственных и промышленных товаров» и других подобных актов. 7) На последнем этапе войны прокуратура непосредственно участвовала в восстановлении разрушенного хозяйства страны, осуществляя надзор за соблюдением актов, в которых и предусматривались меры по возвращению страны к мирной жизни., в частности Постановления ГКО СССР от 6 марта 1943 г. «О восстановлении сооружений и предприятий связи на территории, освобождаемой от противника»²⁶⁵. Анализируя всё вышеизложенное, можно прийти к выводу о значительном вкладе советской прокуратуры в общее дело победы над фашизмом, т.к. боеспособность армии непосредственно зависит от внутреннего порядка в стране, от соблюдения законов, что и обеспечивалось работниками прокуратуры.

Иванова А. Н.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Прокуратура СССР в годы Великой Отечественной войны

В годы Великой Отечественной войны деятельность органов прокуратуры СССР была подчинена общей задаче -- победе советского народа над немецким фашизмом. Указ Президиума Верховного Совета СССР постановил от 22 июня 1941 г. «О военном положении» работа органов прокуратуры, как военных, так и территориальных, была перестроена на военный лад.

В начале войны были проведены меры по приближению прокурорских органов к военным частям, и от системы корпусных в качестве низшего звена пришлось перейти к системе дивизионных прокуратур. Расширилась сеть военных прокуратур, которым подчинялись прокуратуры армий и соединений общевойсковых, танковых и воздушных армий, кавалерийских корпусов, стрелковых дивизий, артиллерийских дивизий Резерва главного командования, воздушно-десантных бригад²⁶⁶.

В городе Москве, в связи с введением осадного положения в октябре 1941 года, все гражданские суды и органы прокуратуры были реформированы в военные трибуналы и военные прокуратуры. Великая Отечественная война потребовала милитаризации транспортного хозяйства. Работа железнодорожной прокуратуры также стала перестраиваться на военный лад. Так, 26 июня 1941 года транспортные прокуратуры на 30 железных дорогах были преобразованы в военные прокуратуры с передачей их ведение Главной военной прокуратуры Красной Армии. Главная военная прокуратура железнодорожного транспорта на правах самостоятельного управления в системе Прокуратуры Союза СССР. В феврале 1942 года в ведение Главной военной прокуратуры железнодорожного транспорта перешли военные прокуратуры железнодорожных войск и специальных подвижных восстановительных работ Народного комиссариата путей сообщения.

Война потребовала и милитаризации водного транспорта. Организационное построение прокуратуры на этом транспорте подверглось серьезным изменениям. В первые месяцы войны, в связи с объявлением отдельных местностей СССР на военном положении, возникла необходимость военизирования ряда прокуратур водных бассейнов. Эти прокуратуры были преобразованы в военные и переданы в подчинение сначала Главной военной прокуратуры Красной Армии. В дальнейшем -- Главной прокуратуры железнодорожного транспорта, в составе которой был организован Водный отдел. 29 мая 1943 года с образованием Главной военной прокуратуры морского и речного флота ей в подчинение были возвращены военные прокуратуры бассейнов²⁶⁷.

В условиях войны работа прокуратуры была многообразной и разносторонней, однако с организационной и функциональной точки зрения она по-прежнему укладывалась в две основные формы: общий надзор за законностью в армии и уголовное преследование преступлений.

В годы войны надзорная деятельность военных прокуроров носила разносторонний характер. Им приходилось вникать буквально во все стороны жизни армии. В поле зрения прокурорского надзора находились важные вопросы, как подвоз продовольствия и боеприпасов, эвакуация раненых и организация питания солдат на передовой линии и на отдыхе, обмундирование солдат и воинская дисциплина; работа госпиталей и обеспечение льгот семьям военнослужащих; охрана военного имущества и возврат промышленности пустой тары, использование боевой техники и воинского транспорта и т.д. Можно без преувеличения сказать, что не было ни одного участка жизни и деятельности армии на фронте и в тылу, куда бы ни проникал зоркий глаз военного прокурора.

В результате работы военной прокуратуры в годы войны предупреждались или исправлялись нарушения закона, дисциплины и порядка.

Вместе с бойцами Красной Армии военные юристы делили невзгоды и тяготы фронтовой жизни. Как и все патриоты нашей страны, они отдавали свою энергию и силы, а нередко и жизнь для достижения победы над врагом. Когда требовала обстановка, военные прокуроры смело принимали на себя командование, храбро сражались с врагом, показывали пример выдержки и стойкости. Так, военный следователь дивизии Л. Ф. Кабанов производил следствие на переднем крае. Неожиданно батальон пошел в наступление, Л. Ф. Кабанов вместе с бойцами поднялся и пошел в атаку и был смертельно ранен. Отражая нападение большой группы фашистов, погиб военный следователь армии капитан юстиции А. М. Огородов. В рукопашном бою пал смертью храбрых военный прокурор дивизии майор юстиции П. Ф. Садовников. Во время героической обороны Севастополя, организуя эвакуацию отходящих частей и мирного населения, погиб военный прокурор бригадный военный юрист А. Г. Кошелев.

Навсегда в истории органов прокуратуры, останется генерал-лейтенант юстиции Владимир Иванович Носов (1897-1873), как Главный военный прокурор Красной Армии. Практически на протяжении всего периода Великой Отечественной войны -- с марта 1941 года по март 1945 года, он побывал на многих фронтах и важных боевых действий -- по несколько раз. Своим достойным примером Владимир Носов учил прокуроров фронтов, армий и дивизий каким образом следует строить работу военных прокуратур в условиях боевых действий²⁶⁸.

В крайне сложной обстановке того кровавого времени военные прокуроры и следователи проявили себя истинными патриотами своей Родины, высококлассными профессиональными, мужественными и храбрыми офицерами. Участие и труд органов прокуратуры, внесших неоценимый вклад в приближение Победы, была по достоинству оценена. Правительственными наградами были удостоены 711 прокуроров и следователей и 481 работник органов юстиции. Не дожили до Дня Победы и погибли на полях сражений 278 офицеров военных прокуратур. Их имена никогда не будут забыты.

Науменко П. А.

Санкт-Петербургский юридический институт

(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ

студент

Восточно-Сибирская Транспортная Прокуратура

в годы Великой Отечественной Войны

С первых дней Великой Отечественной войны транспорт стал играть решающую роль в деле обеспечения успешного ведения боевых действий. Для транспортных прокуратур железных дорог Восточной Сибири и Дальнего Востока особое значение имело обеспечение способами прокурорского надзора непрерывного продвижения воинских эшелонов с личным составом и военной техникой с востока страны, особенно в 1941 году -- для обороны Москвы. Транспортная система Сибири и Дальнего Востока в этот период обеспечивала перевозку с востока на запад страны войск, военной техники, боеприпасов, снаряжения (особенно в 1941 г. -- для обороны Москвы), продовольствия и других необходимых грузов. С запада шли эшелоны с оборудованием эвакуированных предприятий и их персоналом, санитарные поезда. Особо важную роль имела транспортировка техники, оборудования и материалов, поставлявшихся по ленд-лизу из США через Тихий океан на Дальний Восток, а оттуда по железной дороге на запад страны (по этому маршруту было поставлено почти половина общего объема товаров; около 3% товаров, поставлявшихся по ленд-лизу, было перевезено Северным морским путем)²⁶⁹. Также, одним из самых сложных был период лета 1945 года из-за осуществлявшейся массовой переброски войск, военной техники, боеприпасов и снаряжения в Забайкалье и на Дальний Восток и проведения военной операции по разгрому японской армии.

Состав военных прокуратур на транспорте был, как правило, малочисленным. Так, в военной прокуратуре ВСЖД было всего около 20 прокурорско-следственных работников, в том числе непосредственно в аппарате -- 5.

Военную прокуратуру ВСЖД в военный период возглавляли подполковник юстиции Горшков И. Я, а с 1943 года -- подполковник юстиции Зельфа А. А (кадровый военный, на командных должностях в армии с 1919 года). В декабре 1945 года его сменил на этой должности майор юстиции Альшевцев Я. С, который проработал до 1950 года. Затем прокурором стал Фомин Е. Ф.

С началом войны материально-техническая база транспорта существенно ослабла, сократился парк паровозов и вагонов, снабжение запасными частями. На состояние безопасности на транспорте влияли субъективные факторы: нарушения правил движения и эксплуатации транспорта, неоправданный риск и элементарные нарушения трудовой дисциплины. Принимались меры прокурорского реагирования и по допущенным бракам в работе.

Следует отметить, что на железных дорогах Сибири и Дальнего Востока, а также на водных путях Дальнего Востока фактически военное положение было введено еще с 1933 года, когда дороги, а затем и водные пути были военизированы. Особенностью деятельности транспортных прокуратур Восточной Сибири и Дальнего Востока в военный период явилось то, что 9 мая 1945 года для них война не закончилась. Наоборот, после этого настал не менее ответственный и напряженный период работы, который был связан с подготовкой и проведением военной операции против Квантунской армии Японии. В обеспечении операций по её разгрому важная роль отводилась Транссибирской магистрали, по которой необходимо было по возможности более скрытно перебросить с запада на восток большое количество войск, военной техники и снаряжения, а также водному транспорту на реке Амур, непосредственно задействованному для переправы армейских подразделений и всего необходимо для проведения операции на китайский берег, а также для обеспечения боевых действий вдоль реки Сунгари. Операция по перегруппировке войск с запада на восток в сжатые сроки и на расстояние от 9 до 12 тыс. км. не имела аналогов в истории.

Безусловно, не могли остаться в стороне от этой работы и военные прокуроры ВСЖД и ЗабЖД, а также военная прокуратура Верхне-Амурского речного пароходства, которые способами прокурорского надзора обеспечивали выполнение поставленных задач. В частности, особое внимание уделялось прокуратурой ВСЖД обеспечению средствами прокурорского надзора бесперебойного движения на наиболее уязвимом участке Транссибирской магистрали. Вместе с железнодорожными войсками на строительство прибыли соответствующие военные прокуроры прибывших железнодорожных бригад.

В целом транспортные прокуратуры Восточной Сибири и Дальнего Востока в военный период справились с поставленными перед ними задачами и после окончания войны многие работники получили правительственные награды, в том числе медали «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», «За победу над Японией», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.».

В 1948 году все транспортные прокуратуры перестали быть военными, в связи с чем, было произведено увольнение из Вооруженных Сил СССР в запас военнослужащих, проходивших в них службу. Лицам, продолжившим службу в транспортных прокуратурах взамен воинских званий, были присвоены классные чины. После окончания войны на службу в органы прокуратуры пришло много фронтовиков. Многие из них в разные годы работали и в транспортных прокуратурах. Приход в органы прокуратуры новых сотрудников из числа участников Великой Отечественной войны положительно отразился на повышении уровня всей прокурорской деятельности. Они составляли основу кадрового состава органов прокуратуры. Высокое профессиональное мастерство, организованность и принципиальность большинства из них в течение многих лет служили примером для молодого поколения.

Своим трудом транспортные прокуроры внесли достойный вклад в достижение главной цели -- Победы над врагом.

Находкин А. А.

*Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ
студент*

Прокуратура в период блокады Ленинграда

*«Если факты не обобщать, не анализировать,
то они сами по себе ценности не представляют»*

А. А. Кузнецов

Задачей органов Прокуратуры в период Отечественной войны являлась организация беспощадной борьбы со всякими дезорганизаторами тыла. Изданные в военное время: Указание тов. Сталина, Указы Президиума Верховного Совета СССР, Постановление Государственного Комитета Обороны, Военного Совета Ленфронта и Городского Комитета ВКП(б) -- и были положены Прокуратурой в основу проводимой ею борьбы с преступностью и нарушениями законности.

Попытки враждебных элементов использовать переживаемые Ленинградом трудности поставили перед Прокуратурой задачу организовать борьбу с преступностью в направлении усиления удара по контр-революционным элементам, расхитителям социалистической собственности и их пособникам, спекулянтам, бандитам, злостным нарушителям оборонных мероприятий и различным дезорганизаторам тыла. Одновременно необходимо было усилить надзор за точным и безукоризненным выполнением предприятиями, учреждениями, должностными лицами и всеми гражданами законов военного времени, направленных на усиление оборонной и хозяйственной мощи страны, на обеспечение семей военнослужащих, на повышение дисциплины населения, на укрепление государственной безопасности и общественного порядка.

Организуя борьбу с преступными элементами и надзирая за соблюдением законности Прокуратура стремилась к тому, чтобы всемерно помочь руководящим партийным и советским органам города во всех проводимых ими мероприятиях.

Прокуратура работала по следующим направлениям:

- Работа по следствию, наиболее распространёнными направлениями частности являлись: расследование дел о хищении социалистической собственности, бандитизм, спекуляция (Пиком количества преступлений по этим преступлениям является первое полугодие 1942 года.).
- Надзор за следствием в органах милиции. В целом, работа по этому направлению была упорной и продуктивной, тем не менее на второе полугодие 1942 года приходит всплеск количества прекращённых дел Прокуратурой, что свидетельствовало об ухудшении качества следственной работы органов милиции.
- Надзор за следствием в органах УНКГБ. С участием прокуроров в этом направлении было рассмотрено 95% дел, в справке о работе прокуратуры Ленинграда с 1 июля 1941 по 1 августа 1943 качество следствия в органах УНКГБ оценивается как удовлетворительное, надзор за расследованием со стороны Прокуратуры определяется как «достаточный».
- Судебный надзор Прокуратуры. Анализируя данные, можно заметить внушительное число прекращённых дел -- это было вызвано смертью обвиняемых, а так же недоказанностью и отсутствием состава преступления. Это свидетельствует об ошибках в следственной работе и о качестве работы судов.
- Надзор Прокуратуры за законностью. Основными вопросами, на которых в период Отечественной войны было сконцентрировано внимание были: Надзор за соблюдением законности в торговле, надзор за соблюдением законов, охраняющих права и льготы семей военнослужащих, надзор за соблюдением законов об укреплении трудовой дисциплины. В данном направлении деятельности отмечается самое большое количество рассматриваемых дел -- от 3300 до 4600 дел ежемесячно.

Таким образом, за период с 1 июля 1941 г. по 1 августа 1943 г. всего было осуждено 95251 человек. В вышеупомянутой справке о работе Прокуратуры в выводах отмечается, что работа Прокуратуры Ленинграда получила ряд положительных оценок со стороны Прокурора Союза ССР и Прокурора РСФСР.

Прокуратура столкнулась с серьёзными проблемами, которые были созданы грубыми ошибками партийного руководства Ленинграда. Массовый голод, канибализм, общественная паника, хищение социалистической собственности -- следствие промедления в учёте и распределении имевшихся в городе ресурсов

в условиях начавшейся войны. Руководство пренебрегло полученным опытом в ходе зимней войны 1939-1940 годов, когда наблюдалась схожая картина, ушли месяцы на восстановление хозяйственного баланса²⁷⁰.

Отказ Жданова от продовольствия, которое переправлялось в Ленинград в самом начале войны в связи с тем, что многие эшелоны, направляемые по утвержденному еще до войны мобилизационному плану на запад, не могли прибыть к месту назначения, поскольку часть адресатов оказалась на оккупированной противником территории, а другая часть уже находилась под непосредственной угрозой захвата немецкими войсками. Несмотря на наличие больших складских емкостей в городе, Жданов попросил Сталина не засылать продовольствие в Ленинград без согласия ленинградского руководства, что и было сделано²⁷¹.

Нерешительность руководства, промедление в принятиях решений развивала в обществе панические настроения, неопределённость с выбором стратегии: обороны или сдачи города, приводила к росту недоверия к власти.

Продовольственный кризис вёл к росту преступности --бандитизму, хищению социалистической собственности, а так же к массовому голоду, канибализму.

Прокуратуре приходилось исправлять ошибки партийного руководства города, принимать решительные меры в борьбе с преступностью.

В течение всей войны сотрудники Прокуратуры работали по 18-20 часов в сутки, при этом никакие льготы на них не распространялись. Они не получали никаких дополнительных пайков и даже не снабжались по нормам воинских частей, обходясь обычной картошкой, как у всех ленинградцев.

Была проделана колоссальная работа по укреплению государственной безопасности и общественного порядка, с которой Прокуратура справилась!

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ № 6. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	3
Абдуллина К.Р. Проблемы прокурорского надзора за соблюдением прав ветеранов Великой Отечественной войне в Республике Татарстан.....	--
Безрукавая Н.И. Отдельные проблемы участия прокурора в гражданском процессе и в процессе рассмотрения дел об административных правонарушениях.....	6
Березина Е. В. Актуальные вопросы проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органами прокуратуры.....	11
Беспалова Е.И. Некоторые проблемы специального транспортного обслуживания отдельных категорий граждан и пути их решения....	14
Екимов А.А. Оценка деятельности прокуратуры на основании АППГ: предложения по реформированию.....	17
Кузьмина Е.А. Актуальные вопросы координационной деятельности органов прокуратуры.....	21
Кучин Д.А. Проблемные аспекты проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов органами прокуратуры.....	24
Лейман В.С. Проблема включения экстремистских материалов в единую автоматизированную информационную систему.....	29
Сметанин Н.В. К вопросу о режиме коммерческой тайны при осуществлении прокурором надзорных полномочий.....	32
Побдаева Э. Л. Типичные нарушения, совершаемые в сфере исполнения законодательства, направленного на защиту прав ветеранов Великой Отечественной Войны	35
Чуклинов К. А. Прокурорский надзор за предоставлением налоговых льгот ветеранам Великой Отечественной войны.....	39
СЕКЦИЯ № 7. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.....	43
Бердашквич С.А. Предоставление политического убежища как форма влияния на международной арене.....	--
Бугаенко П.А. Некоторые аспекты проблемы обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.....	46
Громов К.А. Угроза миру и безопасности спустя 70 лет.....	49
Громов С.А. Международное урегулирование конфликтов -- Реформирование ООН.....	52
Жуйкова Д.А. Особенности российского федерализма.....	55
Звягина М.А. Проблема обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства.....	58
В. Н. Кобелева, А. М. Семкова. Актуальные вопросы участия прокурора в конституционном судопроизводстве конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.....	61
Михайлина А.Г. Становление институтов общественного контроля в Российской Федерации.....	64
Подгорнов К.Д. Необходимость конституционной реформы в Российской Федерации.....	67
Пресняков Р.А. Тенденции государственного миграционного законодательства в Российской Федерации.....	71
Романова О.Ю. Участие прокурора в конституционном судопроизводстве в	

конституционном (уставном суде) субъекта Российской Федерации.....	74
Соболев О.В. Основопологающие идеи международных соглашений о реадмиссии.....	77
СЕКЦИЯ № 8. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО И НАЛОГОВОГО ПРАВА.....	81
Берездовец М.С. Правовые проблемы взыскания налога в принудительном порядке.....	--
Вербицкая В. Г. К вопросу об установлении и исчислении сроков, при проведении камеральных проверок.....	84
Ибрагимов Р.Р. Значение специальных налоговых режимов в современной системе налогообложения для сектора малого предпринимательства.....	88
Кирпикова А.А. О злоупотреблении правом в налоговых правоотношениях.....	90
Литвишкова А.И. Опортунизм налогоплательщиков как причина уклонения от уплаты налогов и административно-экономические методы его нивелирования.....	94
Пашкин А. И. К вопросу о законности действий налоговых органов в связи с непредставлением налогоплательщиком налоговой декларации.....	97
Репина И.В. Актуальные вопросы установления события налогового правонарушения, предусмотренного ст. 119 НК РФ.....	100
Семенов К. О. Гармонизация взаимодействия налоговых и таможенных органов в Российской Федерации.....	104
Стрелкова Л. Г. Актуальные вопросы производства по делам о налоговых правонарушениях.....	107
Трофимов А. А. Проблемы правовой определенности в налоговом праве.....	110
Фирстова В. К. Разграничение полномочий следователя и налогового инспектора.....	114
Шишкин М. Н. Основания для отмены решения налогового органа, вынесенного по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.....	117
СЕКЦИЯ № 9. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО И ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА.....	121
Александрова И.С. К вопросу о правовых проблемах формирования искусственных земельных участков	--
Алханов Х. Ш-М., Зармухамбетова Э. М-А. Международно-правовая охрана окружающей среды в ситуациях вооруженных конфликтов.....	124
Кирилочкин И.В. К вопросу о кадастровой ошибке.....	127
Королева И.А. Экологические и правовые последствия добычи сланцевого газа Украиной на сопредельных территориях с Российской Федерацией.....	130
Лысакова Е.С., Попкова Н.А. Проблематика соотношения рыночной и кадастровой стоимости земельных участков.....	134
Найданова И.М. Актуальные изменения законодательства, связанные с изъятием земель для государственных и муниципальных нужд.....	136
Овчинникова П.С. Бесплатное предоставление земельных участков под индивидуальное жилищное строительство в Ненецком автономном округе.....	138
Сиротина С.А. Актуальные проблемы административной ответственности за земельные правонарушения	142
Харьковский Г.В. О некоторых аспектах обоснованности ограничений прав граждан на доступ и пользование водными объектами общего пользования.....	145
СЕКЦИЯ № 10. ПРОКУРАТУРА КАК ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.....	149
Афанасьева М.С. Деятельность Р.А. Руденко в годы Великой Отечественной войны.....	--
Гусева А.В. Правовая политика и синергетика	152
Дулова А.И. О возникновении новых направлений в рамках общего надзора прокуратуры в годы Великой Отечественной войны.....	156
Иванова А.Н. Прокуратура СССР в годы Великой Отечественной войны.....	159
Науменко П.А. Восточно-Сибирская транспортная прокуратура в годы Великой Отечественной войны.....	161
Находкин А.А. Прокуратура в период блокады Ленинграда.....	164

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Научное издание

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА, ГОСУДАРСТВА И ЭКОНОМИКИ

VI Межвузовская научно-практическая

конференция аспирантов и студентов

Санкт-Петербург, 25 апреля 2015 года

Тезисы выступлений

ЧАСТЬ 2

Подписано в печать 21.04.2015 г. Бум. тип. № 1.

Гарнитура "Times New Roman Cyr". Печ. л. 10,75.

Уч.-изд. л. 10,5. Тираж 81 экз. Заказ 2155.

Редакционно-издательская лаборатория

Санкт-Петербургского юридического института (филиала)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)

Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

- ¹ Устименко Иван Валентинович. Диссертация - Прокурорский надзор за соблюдением социальных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. 2009 г.
- ² Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 22.12.2014, с изм. от 17.02.2015) "О прокуратуре Российской Федерации"
- ³ Прокурорский надзор за соблюдением социальных прав граждан: сб. методич. материалов / под общ. ред. первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, государственного советника юстиции 1-го класса, заслуженного юриста Российской Федерации А.Э. Букмана. -- М.: Ген. прокуратура Рос. Федерации, Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2013. -- 560 с. 16 с.
- ⁴ http://prokrt.ru/main/news1/prokuratura_tatarstana_podvela_itogi_raboty_za_2011_god/.
- ⁵ <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-674572/>
- ⁶ Апелляционное определение Архангельского областного суда от 30.06.2014 по делу № 33-3164 // СПС «Консультант Плюс».
- ⁷ Основные результаты прокурорской деятельности за январь-декабрь 2014 года. Российская Федерация.
- ⁸ Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 № 96 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Сетевая версия. М. : КонсультантПлюс - Технология 3000, 1990. 15.03.2015.
- ⁹ Анализ автора актов прокурорского реагирования. Архив прокуратуры Забайкальского края.
- ¹⁰ О Конституционном Суде Российской Федерации: ФКЗ № 1 от 21 июля 1994г. [электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Сетевая версия. М. : КонсультантПлюс : Технология 3000, 1990. 15.03.2015.
- ¹¹ <http://www.fontanka.ru/2014/11/12/179/>
- ¹² <http://www.invataxi.ru/news/invataksi-v-drugih-stranah>
- ¹³ Маслова С. В. Актуальные вопросы привлечения специалистов к проведению прокурорских проверок исполнения законодательства, регулирующего управление и распоряжение федеральной собственностью // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 11. С. 178-180
- ¹⁴ Послание Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]//официальный сайт Российской Газеты. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/12/stenogramma-poln.html>, свободный - Загл. с экрана.
- ¹⁵ См. например: Концепция комплексной организационно-управленческой реформы правоохранительных органов РФ: коллект. исслед. / В. Волков, И. Григорьев, А. Дмитриева, Е. Моисеева, Э. Панях, М. Поздняков, К. Тигаев, И. Четверикова, М. Шклярчук / ИПП ЕУ СПб М., 2013. С.53; От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел [Электронный ресурс] // сайт Института проблем правоприменения // Режим доступа: http://www.enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/wp_11_03_palki_v_mvd_final-3103-fin.pdf, свободный - Загл. с экрана.
- ¹⁶ А. Мыщков «Как оценивать деятельность прокуратуры?» // Законность. 2007. № 9. С. 11.
- ¹⁷ Утвержден приказом Генерального прокурора РФ от 02.06.2010 № 233 «Об утверждении и введении в действие статистического отчета «О работе прокурора» по форме П и Инструкции по его составлению»(не опубликован).
- ¹⁸ Приказ Генерального прокурора от 18.07.2013 № 295 «Об утверждении и введении в действие Временной инструкции по учету работы прокуроров в органах прокуратуры Российской Федерации». Применение системы «Учет работы прокурора» на данный момент ограничивается структурными подразделениями Генеральной прокуратуры РФ, прокуратурой Ставропольского края, Воронежской, Псковской и Ростовской областей.

- ¹⁹ Масленников М.Я. Зачем юристу законодательство о СМИ? // Юрист. 2005. № 9.
- ²⁰ Взаимодействие органов прокуратуры со средствами массовой информации: науч.-практич. рекомендации / М. С. Андрианов, Е. А. Забелина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 42.
- ²¹ Кобзарев Ф. М. Правовые и организационные основы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. М., 1999, С. 3.
- ²² Рябцев В. П. Концептуальные аспекты развития координации правоохранительной деятельности // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2007. № 2.
- ²³ Кобзарев Ф.М. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. М., 2000. С. 7.
- ²⁴ Кобзарев Ф.М. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. М., 2000. С.7.
- ²⁵ Газимзянов Р. Р. Объект антикоррупционной экспертизы: понятие, содержание, виды // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 4. С. 32.
- ²⁶ Дмитриев Д. А., Какителашвили М. М., Непомнящий В. А. Практика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов органами прокуратуры // Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения : Сб. ст. / под ред. О. С. Капинус, А. В. Кудашкина. М., 2010. 144 с.
- ²⁷ Кудашкин А. В. Комментарий к Федеральному закону «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». М., 2011. 87 с.
- ²⁸ Барциц И. Н. Антикоррупционная экспертиза в системе эффективного правотворчества // Государство и право. 2010. № 10. С. 23.
- ²⁹ Федеральный закон от 27 июля 2006 № 149-ФЗ Об информации, информационных технологиях и о защите информации // РГ, № 165, 29.07.2006.
- ³⁰ "РГ", № 249, 29.10.2012
- ³¹ См.: ст.ст. 1, 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // СЗ РФ от 20.11.1995, № 47, ст. 4472.
- ³² Ст. 22. Там же.
- ³³ См.: Приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина»
- ³⁴ А. В. Паламарчук, там же. С. 25.
- ³⁵ СЗ РФ от 20.11.1995, № 47, ст. 4472
- ³⁶ Ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ // СЗ РФ от 09.08.2004, № 32, ст. 3283.
- ³⁷ Ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // СЗ РФ от 20.11.1995, № 47, ст. 4472.
- ³⁸ Ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ // СЗ РФ от 09.08.2004, № 32, ст. 3283.
- ³⁹ Ч. 2 ст. 6, там же.
- ⁴⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 2-П «по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «АГОРА» и других».
- ⁴¹ П. 6 Приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 // Электронный ресурс: <http://genproc.gov.ru/documents/orders/document-14257/>
- ⁴² См.: ст.ст. 6, 6.1 Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 № 98-ФЗ // СЗ РФ от 09.08.2004, № 32, ст. 3283.
- ⁴³ Ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ от 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
- ⁴⁴ См.: ст. 28.1, 28.2, ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ.
- ⁴⁵ URL:http://www.mosproc.ru/news/szao/prokuratura_severo_zapadnogo_administrativnogo_okruga_trebuetsya_priznat_semyu_veterana_velikoy_otecheskoj_vojny_sposobnyimi_k_sozhdeniyu_166838
- ⁴⁶ URL: <http://www.kalmprok.ru/regions/48-priyutnenskij-rajon/3364-prokuratura-priyutnenskogo-rajona-zashchitila-sotsialnye-prava-veteranov-truda>
- ⁴⁷ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации: URL: <http://genproc.gov.ru/news/news-606726/>
- ⁴⁸ URL: http://www.orenprok.ru/news/2010/11/09/archive_1328/
- ⁴⁹ Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 2 сентября 2013 г. № 03-05-06-02/35885 О предоставлении налоговых льгот по уплате земельного налога инвалидам, ветеранам Великой Отечественной войны -- труженикам тыла // СПС КонсультантПлюс
- ⁵⁰ Приказ Генерального прокурора РФ "Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о налогах и сборах" от 09.06.2009 № 193//СПС КонсультантПлюс.
- ⁵¹ Шугрина Е. С. Контроль за органами местного самоуправления и их должностными лицами «Конституционное и муниципальное право», 2007, № 6 // СПС КонсультантПлюс.
- ⁵² Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник. М., ИНФРА*М, 1998.
- ⁵³ Указ Президента РФ от 21.07.1997 № 746 (ред. от 12.07.2012) «Об утверждении Положения о порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища» // «Российская газета», № 144, 29.07.1997.
- ⁵⁴ Становление и развитие права убежища в России: (историко-правовой аспект) : Диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Антипов Алексей Николаевич; Акад. упр. МВД России. М., 2009.

- ⁵⁵ Рыжов А. А. Право политического убежища в Российской Федерации : Теоретико-правовой аспект: Дис... канд. юр. наук. М., 2002.
- ⁵⁶ URL: <http://korrespondent.net/world/3447381-v-hermany-snoudueny-prysudyly-shtuthartskuui-premyui-myra>
- ⁵⁷ URL: <http://www.kp.ru/online/news/1774389>
- ⁵⁸ URL: <http://tass.ru/proisshestiya/1794940>
- ⁵⁹ <http://lenta.ru/news/2015/03/17/kikabidze/>
- ⁶⁰ Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ (ред. от 28.12.2013, с изм. от 01.12.2014) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления"
- ⁶¹ Приказ Генпрокуратуры России от 31.05.2011 № 153 (ред. от 16.05.2014) "Об организации работы по обеспечению доступа к информации о деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией о порядке обеспечения доступа к информации о деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации") Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165178/?frame=1 (дата обращения 15.03.2015).
- ⁶² <http://www.gosuslugi.ru/>
- ⁶³ Статут Лиги Наций. // <http://www.hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatust.htm>
- ⁶⁴ Филиппов О. А. Коллективная безопасность как система поддержания международного мира. // http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=4113:2014-11-24-11-43-35&catid=116:2011-09-19-12-34-31&Itemid=1
- ⁶⁵ Устав ООН. 26.06.1945. // http://base.garant.ru/2540400/1/#block_1000
- ⁶⁶ Лазутин Л. А. К вопросу о понятии «меры укрепления доверия и безопасности». // http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=4112:-l-r&catid=116:2011-09-19-12-34-31&Itemid=1
- ⁶⁷ Комсомольская правда. Правовые новости. // <http://www.ul.kp.ru/online/news/1227238>
- ⁶⁸ Филиппов О.А. Новые вызовы XXI века в сфере развития средств вооруженной борьбы. // http://www.eurasialegal.info/index.php?option=com_content&view=article&id=3374:--xxi-----&catid=116:2011-09-19-12-34-31&Itemid=1
- ⁶⁹ Ст. 1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 августа
- ⁷⁰ Магомедбеков Г. З. Особенности российского федерализма и территориально-политическая организация в современной России (на примере республик) / Г.З. Магомедбеков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. №3. 2011
- ⁷¹ Беляк Е. Р. Проблемы российского федерализма /Е. Р. Беляк. 1998.
- ⁷² Ст. 4. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 августа
- ⁷³ П.2. ст. 4. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О гражданстве Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ. 2002. 3 июня
- ⁷⁴ П.1. ст. 6. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 августа
- ⁷⁵ Большой юридический словарь / авт.-сост. В. Н. Додонов, В. Д. Ермаков, М. А. Крылова и др.; под ред. А. Я Сухарева, В. Е. Крутских. М. : Инфра-М. 2003. 704 с.
- ⁷⁶ Ст. 25. Конституция Республики Башкортостан от 24.12.1993 г. (в ред. от 03.11.2000 г.) // Закон Республики Башкортостан. 1994. 1 января.
- ⁷⁷ Ст. 21, Ст. 25 Конституция Республики Татарстан от 6.11.1992 (в ред. от 22.06.2012 г.) // Закон Республики Татарстан. 1992. 30 ноября.
- ⁷⁸ Ст. 71, Ст. 72. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. 4 августа
- ⁷⁹ Енгибарян Р. В., Тадевосян Э. В. Конституционное право / Р. В. Енгибарян, Э. В. Тадевосян. М. : Юристъ. 2000. С. 202-221.
- ⁸⁰ Лунц Л. А. Курс международного частного права. М. : Юридическая литература, 1973 Т. 1. С. 297.
- ⁸¹ Маковский А.Л. Международное частное право: иностранное М. : Статут, 2001. С. 158-159/
- ⁸² Федосеева Г. Ю. Международное частное право. М. : ПМЮИ, 2002. С. 104.
- ⁸³ Борисова А. Н. Доктрина обратной отсылки и отсылки к праву третьего государства (renvoi). М. : Книгодел. 2009. С. 51.
- ⁸⁴ Там же. С. 51-89.
- ⁸⁵ Брежнев О. В. Прокурор как участник конституционного судопроизводства: проблемы, тенденции, перспективы // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12 марта 2015 г.).
- ⁸⁶ Закон Республики Адыгея от 17.06.1996 г. № 11 в ред. от 04.04.2013 г. // СПС «КонсультантПлюс».
- ⁸⁷ Боброва В. К. Конституционно-правовые основы образования конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Материалы научно-практического семинара. Казань, 2002.
- ⁸⁸ Митюков М.А. Современные тенденции развития региональной конституционной юстиции (опыт социологического осмысления) // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 14.
- ⁸⁹ Медведев Д. А. Криминогенная ситуация в России не соответствует ожиданиям общества // Официальный сайт партии Единая Россия, <http://er.ru>

- ⁹⁰ Поleshuk A. S. Конституционно-правовые основы общественного контроля в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2012. С. 14.
- ⁹¹ Арутюнян Р. А. Конституционно-правовой статус институтов общественного контроля при органах государственной власти субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2011. С. 27.
- ⁹² Перспективы гражданского общества в России, отчет Левада-Центра, 2011, <http://www.levada.ru>
- ⁹³ Кулешова Н. Н. О современном состоянии общественного контроля в России // Юридическая наука. 2011. № 2. С. 34.
- ⁹⁴ Научный макет новой Конституции России / под общей редакцией С. С. Сулакшина. М. : Научный эксперт, 2011. С. 258.
- ⁹⁵ Медушевский А.Н. Пределы гибкости Конституции России 1993 г. и способы её модификации // Конституционное развитие России: задачи институционального проектирования / Под ред. Н.Ю. Беляевой. М.: Изд-во «ТЕИС», 2007. С. 85.
- ⁹⁶ Конституция РФ. Гл. 2. ст. 117
- ⁹⁷ Цит. по: Новая газета. - 2007. - 26 июля.
- ⁹⁸ Цит. по: Новая газета. - 2011. - 19 декабря.
- ⁹⁹ Яковлев М. М. Реформирование представительных и исполнительных органов государственной власти Республики Саха (Якутия): Конституционно-правовые проблемы : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 1998.
- ¹⁰⁰ Собрание законодательства РФ. 2004. № 27. Ст. 2710.
- ¹⁰¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1754.
- ¹⁰² Вдовин А. И. Русские в XX веке. [Текст] - М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2004. - 448 с. - (Архив).
- ¹⁰³ Чистяков О. И. Становление «Российской Федерации» (1917-1922). [Текст] Издание 2-е, репринтное. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2003. - 352 с.
- ¹⁰⁴ Российская Федерация. Президент. О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом: указ от 22.06.2006 г. N 637-ФЗ (ред. от 25.07.2014)
- ¹⁰⁵ Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 04.10.2014 N 285-ФЗ)
- ¹⁰⁶ Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года // www.fms.gov.ru: гос.портал. 2014. 26 янв. URL: <http://www.fms.gov.ru/upload/iblock/07/kgmp.pdf>
- ¹⁰⁷ Минтруд России скорректировал квоту на привлечение иностранных работников в связи с увеличением численности граждан, вынужденно покинувших территорию Украины // www.rosmintrud.ru: тос.портал. 2014. 30 июл. URL: <http://www.rosmintrud.ru/employment/migration/56>
- ¹⁰⁸ «О признании недействительными подпунктов "г" и "д" пункта 2, пункта 3 ст. 4, статей 80-83, 84-87 Закона Красноярского края от 27 апреля 1999 г. № 6-375 "Об Уставном суде Красноярского края": определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 марта 2000 г. № 53-Г00-6 [Электронный ресурс]. -URL: <http://base.garant.ru/5799261/#ixzz3V834nmDU>
- ¹⁰⁹ Пантелеев В. Ю. Некоторые вопросы совершенствования законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации / В. Ю. Пантелеев // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 7. С. 47.
- ¹¹⁰ Винокуров А. Ю. Участие прокурора в конституционном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2007. № 1. С. 15.
- ¹¹¹ Какителашвили М. М. Защита прокурором прав и свобод человека и гражданина в конституционном (уставном) судопроизводстве субъектов Российской Федерации / М. М. Какителашвили // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 31 - 34.
- ¹¹² Дмитриев А. В. Миграция: Конфликтное измерение. М. 2009. С. 171.
- ¹¹³ Официальный сайт Отдела народонаселения департамента ООН по экономическим и социальным вопросам <http://www.un.org/en/development/desa/population/> (Дата обращения 03.10.2014).
- ¹¹⁴ В подтверждении этой позиции см. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы на 2013 год и плановый период 2014--2016 годов (<http://www.fms.gov.ru/about/statistics/plans/details/81732/full/>) (дата обращения 04.10.2014)
- ¹¹⁵ Постановление Правительства РФ от 8 мая 2003 г. N 267 «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о приеме и возврате лиц, незаконно находящихся на территории Российской Федерации и территории Литовской Республики (Соглашение о реадмиссии)».
- ¹¹⁶ Данный термин аналогично трактуется в каждом соглашении о реадмиссии, в данном случае определение взято из «Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия о реадмиссии» от 08.06.2007 // Бюллетень международных договоров. 2009. № 4. С. 60-77.
- ¹¹⁷ «Устав Организации Объединенных Наций» от 26.06.1945 // СПС КонсультантПлюс.
- ¹¹⁸ См. например «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о реадмиссии» от 12.01.2011 «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о реадмиссии» от 22.12.2011 // pravo.gov.ru
- ¹¹⁹ «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о реадмиссии» от 27.10.2008 // pravo.gov.ru
- ¹²⁰ «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о реадмиссии» от 10.04.2013 // pravo.gov.ru
- ¹²¹ См. например: «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о реадмиссии» от 12.01.2011, «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о реадмиссии» от 14.06.2010 // pravo.gov.ru, «Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии о реадмиссии» от 14.10.2014 // pravo.gov.ru

- 122 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации"
- 123 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2013 по делу № А32-12959/2012
- 124 Постановление ФАС Московского округа от 13.10.2011 г. по делу № А41-8921/11.
- 125 Постановление ФАС Уральского округа от 15.05.2013 г. № Ф09-3617/13 по делу № А07-2834/2012.
- 126 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 07.09.2009 г. № Ф03-4354/2009 по делу № А37-263/2009 г.
- 127 Постановление ФАС Уральского округа от 15.05.2013 г. № Ф09-3617/13 по делу № А07-2834/2012 г.
- 128 Постановление ФАС Московского округа от 11.10.2010 г. № КА-А40/12335-10 по делу № А40-37738/10-99-209.
- 129 "Налоговый Кодекс Российской Федерации" (НК РФ) Часть 1 от 31.07.1998 № 146-ФЗ, п.1 ст. 88 с изменениями и дополнениями от 08.03.2015 г.
- 130 Письмо Федеральной налоговой службы от 16 июля 2013 г. № АС-4-2/12705@ "О рекомендациях по проведению камеральных налоговых проверок"
- 131 Письмо Министерства финансов РФ от 13 апреля 2007 г. № 03-02-07/2-69.
- 132 Асабова О. М. Исследование актуальных проблем в области организации и проведения камеральных налоговых проверок. Москва, 2013 г.
- 133 Информационное письмо президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации».
- 134 Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс] // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: сайт. URS: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=599584-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=599584-6) (дата обращения 25.03.2015).
- 135 Там же. URS: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=529775-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=529775-6&02) (дата обращения 25.03.2015).
- 136 Налоговое право : учебное пособие / под ред. С. Г. Пепеляева. М.: ИД ФБК-Пресс, 2000. С. 583.
- 137 Рос. газета. 2003. 3 июня.
- 138 Гаджиев Г. От правоприменения до злоупотребления // ЭЖ-Юрист. 2004. № 42. С. 10-11.
- 139 Нагорная Э. Н. Налоговые споры. Соотношение гражданского и налогового законодательства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстициформ, 2003. С. 15; Гусева Т. А. Правовое регулирование налогового планирования в предпринимательской деятельности: проблемы теории и практики: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 2008. С. 17; Фоминова Н. А. Злоупотребление правом в налоговых правоотношениях: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва, 2009. С. 7.
- 140 Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53.
- 141 Крохина Ю. А. Налоговое право. Москва: Юнити, 2012. С. 38.
- 142 Уильямсон О. И. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа // THESIS.1993.Т. 1. Вып. 3 С. 43.
- 143 Майбуров И. А. Уклонение от уплаты налогов. Москва: Юнити, 2013. С. 24
- 144 Соцналог не оправдал надежд. URL: <http://expert.ru/expert/2012/06/sotsnalog-ne-opraval-nadezhd/>
- 145 Налоговый кодекс РФ с изменениями и дополнениями от 08.03.2015 г.
- 146 Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ Постановление от 26 июня 2007 года №1580/07.
- 147 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.07.2008 по делу № А82-11768/2007-20, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.07.2011 по делу № А56-53498/2010, Постановление ФАС Поволжского округа от 11.09.2009 по делу № А65-1368/2009.
- 148 Министерство финансов РФ. Письмо от 5 мая 2010 г. № 03-02-08/28.
- 149 Федеральная налоговая служба Приказ от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок».
- 150 Федеральная налоговая служба Письмо от 16 июля 2013 г. № АС-4-2/12705 «О рекомендациях по проведению камеральных налоговых проверок».
- 151 Федеральная налоговая служба Письмо от 17.07.2013 г. № АС-4-2/12722 «О работе комиссий налоговых органов по легализации налоговой базы».
- 152 Определением ВАС РФ от 25.01.2013 г. № ВАС-18148/12, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.05.2014 г. № А27-10859/2013.
- 153 Ст. 101.4 НК РФ.
- 154 Согласно пп.1 п.3 ст.76 НЕ РФ
- 155 Прим. С 1 января 2015 г. аналогичные сроки установлены пп. 2 п. 3.1 ст. 76 НК РФ для исполнения налогоплательщиками требований налоговых органов о представлении документов (п. 1 ст. 93 НК РФ, пп. 2, 4 ст. 93.1 НК РФ); о представлении пояснений (п. 3 ст. 88 НК РФ); явки по вызову в налоговый орган (пп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ).
- 156 Консультант плюс. Путеводитель по налогам. Энциклопедия спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.- 08.04.2015
- 157 Соглашение о сотрудничестве Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы от 21 января 2010 г. № 01-69/1, № ММ-27-2/1 (ред. от 22.09.2014) // Документ официально не опубликован. Доступ из «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2015).

- 158 Данченков В. И., Адамов Н. А. Перспективы развития взаимодействия налоговых и таможенных органов в рамках таможенного союза // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция, 2012, № 4. С. 346-348.
- 159 Незаконное возмещение НДС как угроза внешнеторговой деятельности России. URL: http://juristmoscow.ru/nalogovye-spyry/stat_nal-sp/2650/ (дата обращения: 11.03.2015)
- 160 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 29.12.2014) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; 2015. № 1. Ч. 1. Ст. 17.
- 161 Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 452-ФЗ "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. № 1. Ч. 1. Ст. 5.
- 162 "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015)
- 163 Пленум ВАС РФ Постановление от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ»
- 164 Письмо ФНС России от 22.08.2014 № СА-4-7/16692 «О применении отдельных положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»
- 165 Министерство Финансов Российской Федерации Федеральная налоговая служба Письмо от 22 августа 2014 г. N СА-4-7/16692.
- 166 Например, нормы главы 3.1. НК РФ о возможности создания консолидированной группы налогоплательщиков или глав 14.7 и 14.8 о налоговом мониторинге
- 167 Козлов М. Ю. Принцип правовой определенности (на примере антимонопольного законодательства) // Вестник Волгоградского государственного университета. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011, № 2 (15). С. 108
- 168 Трофимов А. А. Широта толкования и применения принципа правовой определенности в российской правовой системе // Приоритетные научные направления: от теории к практике: сборник материалов конференции. Новосибирск: ООО «Агентство «СИБПРИНТ», 2013. С. 146-150.
- 169 Постановления КС РФ от 11 ноября 2003 г. № 16-П; от 6 апреля 2004 г. № 7-П; от 31 мая 2005 г. № 6-П; от 18 июля 2008 г. № 10-П и др. // СПС «КонсультантПлюс»
- 170 Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 8 октября 1997 г. // СПС «КонсультантПлюс»
- 171 Постановление Конституционного Суда РФ №11-П от 15 июля 1999 г. // СПС «КонсультантПлюс»
- 172 Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2003 года № 9-П // СПС «КонсультантПлюс»
- 173 Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года № 8-П // СПС «КонсультантПлюс»
- 174 Семагаева А. В. Сазонова И. В. Полномочия Следственного комитета РФ в сфере экономической деятельности и налоговых преступлений // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2014. № 2. С. 78.
- 175 Галимов Э. Р. Возбуждение дел по налоговым преступлениям: перспективы законодательных изменений // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 2--3. С. 155.
- 176 Филимонов А. Возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях: что может измениться? // СПС «ГАРАНТ».
- 177 Письмо ВАС РФ от 17.04.2002 N C5-5/уп-342 "К поручению Правительства Российской Федерации от 19.03.02 N ХВ-П-13-03788" // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=16608> (Дата обращения: 21.03.2015)
- 178 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.02.2013 по делу «№ А39-3823/2011 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=57145> (Дата обращения: 21.03.2015)
- 179 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.10.2007 № А78-2319/07-С3-8/119-Ф02-7984/07 по делу № А78-2319/07-С3-8/119 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVS;n=42202> (Дата обращения: 21.03.2015)
- 180 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 сентября 2010 г. № 4903/10 // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2010 г., № 12
- 181 Постановление ФАС Поволжского округа от 30.10.2007 по делу № А12-7517/07-С61 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=48479> (Дата обращения: 21.03.2015)
- 182 Определение ВАС РФ от 09.06.2009 N ВАС-6921/09 по делу № А40-34099/08-111-79 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=95949> (Дата обращения: 21.03.2015);
- 183 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 № 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // "Вестник ВАС РФ", № 5, 2003.
- 184 Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 № 13084/07 по делу № А60-13819/06-С9 // "Вестник ВАС РФ", 2008, № 6.
- 185 Постановление ФАС Поволжского округа от 02.08.2011 по делу № А65-18729/2010 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=93042>- (Дата обращения: 23.03.2015)
- 186 Приказ ФНС РФ от 21.07.2011 № ММВ-7-2/457@ "О внесении изменений в Требования к составлению Акта налоговой проверки, утвержденные Приказом Федеральной налоговой службы от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.09.2011 № 21818) // "Российская газета", № 216, 28.09.2011
- 187 Постановление Президиума ВАС РФ от 08.11.2011 № 15726/10 по делу № А32-44414/2009-51/796 // "Вестник ВАС РФ", 2012, № 2
- 188 Постановление ФАС Поволжского округа от 13.02.2014 по делу № А65-9516/2013 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=122912> (Дата обращения: 21.03.2015)
- 189 Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.01.2013 № А61-907/2012 // URL: http://www.audar-urist.ru/articles/117/sudebnaya_practica_otmena_sudebnyhresheniy (Дата обращения: 21.03.2015)
- 190 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 15.12.2011 № Ф03-6104/2011 от 11.03.2014 № Ф03-557/2014// URL: <http://www.audar-info.ru/docs/tribunal/detail.php?artId=1079636&list=true> (Дата обращения: 21.03.2015)
- 191 Постановление ФАС Центрального округа от 13.02.2014 по делу № А09-4108/2013 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=83810> (Дата обращения: 21.03.2015)

- 192 См.: СЗ РФ, 25.07.2011, № 30 (ч. 1). С. 4594.
- 193 См.: Мельников Н. Н. Искусственный земельный участок: поиск универсального определения // Журнал российского права. 2011. № 5. С. 24- 30.
- 194 См.: пп. 23 ст. 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 5.
- 195 Митягин К. С. Понятие «земельный участок». «Законодательство», № 5, май 2007 г. С.34.
- 196 Современное земельное законодательство в вопросах и ответах профессоров кафедры экологического и земельного права Юридического факультета МГУ // Экологическое право России. Сборник материалов научно-практической конференции. Выпуск пятый. (2005-2007гг.): Учебное пособие для ВУЗов / Под ред. А. К. Голиченкова. М. : Форгрейфер. С.333-334.
- 197 Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. § 23. Способы приобретения права собственности. М. : Статут, 2005. С. 381.
- 198 Буров В. А. Проблемы создания искусственных земельных участков и приобретения прав на них. «Право и экономика». 2009, № 2. С.21.
- 199 См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ", № 11, ноябрь, 2009.
- 200 Александрова И. С. О некоторых вопросах правового регулирования искусственных земельных участков в РФ // Актуальные вопросы современной юридической науки: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции ученых, аспирантов и студентов, посвященной двадцатилетию принятия Конституции Российской Федерации. Сост. Д. В. Малыхин, Е. А. Малыхина, Т. С. Сарданиян. Саратов: ИЦ «Наука». 2014. 370 с. С. 135.
- 201 Мельников Н. Н. Правовое регулирование планировки территории искусственного земельного участка // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 23.
- 202 См.: СЗ РФ, 10.01.2011г. № 2. Ст. 268.
- 203 Солнцев А. М. Современное международное право о защите окружающей среды и экологических правах человека. М: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. С. 251-256.
- 204 Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду от 10 декабря 1976 г. (ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР 16 мая 1978 г. Ратификационная грамота сдана на хранение Генеральному секретарю ООН 30 мая 1978 г.). СПС «Гарант», 2015. (дата обращения: 25.03.2015г.).
- 205 Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей среды. - М.: Изд-во Международные отношения, 1982. С. 150-155.
- 206 Корбут Л. В. Запрещенные средства ведения войны в международном гуманитарном праве / Л. В. Корбут // Евразийский юридический журнал. 2011. № 7 (38). С. 35-39.
- 207 Абашидзе А. Х., Васильев Ю. Г., Солнцев А. М. Международное экологическое право: Документы и комментарии. Вып. II. Защита окружающей среды во время вооруженных конфликтов, М.: РУДН, 2009.
- 208 Копылов М. Н. Экологическая безопасность в евразийском пространстве // Евразийский юридический журнал. 2013. № 8 (63). С. 5-9.
- 209 См. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О государственном кадастре недвижимости" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2014) // СПС "КонсультантПлюс".
- 210 См. ст. 70 "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 28.12.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // СПС "КонсультантПлюс".
- 211 Земельное право: Учебник Улюкаев В. Х., Чуркин В. Э., Нахратов В. В., Литвинов Д. В. Земельное право: Учебник, "Частное право", 2010.
- 212 С. В. Тесленко. «Как устранить или исправить кадастровую ошибку в суде?», Электронный ресурс: http://general-counsel.ru/practice/kak-ustranit-ili-ispravit-kadastrovuyu-oshibku-v-sude_255.html
- 213 Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», Ленинский районный суд Тульской области. Электронный ресурс: <http://leninsky.tula.sudrf.ru>
- 214 <http://www.kp.ru/daily/26151.5/3039919/>(Газ, который лопнул);
- 215 Водный Кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 29.12.2014) // СЗ РФ от 5 июня 2006 г. № 23 ст. 2381.
- 216 Федеральный закон от 23.02.1995 № 26-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах"// СЗ РФ от 27 февраля 1995 г. № 9 ст. 713;
- 217 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. 29.12.2014) "Об охране окружающей среды"// СЗ РФ от 14 января 2002 г. № 2 ст. 133;
- 218 Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Подписана Правительством СССР от 6 июля 1991 года. Подтверждено Правительством Российской Федерации Н-Н11.ГП от 13.01.1992 МИД Российской Федерации.
- 219 <http://russian-greens.ru/node/3069/>(Альянс зеленых и социал-демократов)
- 220 Рудинский А.В.Экспертная экологическая служба - необходимый институт управления современным техногенным миром // "Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований" №11, 2011, стр. 64-67.
- 221 http://nedv.info/index.php?old_article=50
- 222 <http://bp-g.ru/articles/ocenka-imushhestva-sravnenie-rynochnoj-i-kadastrovoj-stoimosti>
- 223 См.: Федеральный закон от 31.12.2014 № 499-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I), ст. 52.
- 224 См.: Закон Владимирской области от 11 марта 2010 г. №11-ОЗ (ред. от 06.06.2011 г. №38-ОЗ) // Владимирские ведомости. 2010. № 64.
- 225 См.: Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I), ст. 26.

- 226 Путин подписал закон о создании территорий опережающего развития [www-документ] // URL:<http://www.rg.ru/2014/12/29/territorii-anons.html> (дата обращения 01.03.2015 г.)
- 227 Крассов О. И. Земельное право современной России : учебное пособие. М. : Дело, 2010. 624 с.
- 228 Закон НАО от 26.12.2005 № 671-ОЗ «О регулировании земельных отношений на территории Ненецкого автономного округа».
- 229 Региональный портал Ненецкого АО [Электронный ресурс]: URL: <http://www.info83.ru/priroda-nao/32502-merzlota-i-pochvi-nao> (дата обращения: 25.03.15)
- 230 Закон НАО от 15.11.2011 № 79-ОЗ «О бесплатном предоставлении земельных участков многодетным семьям в Ненецком автономном округе».
- 231 Портал органов государственной власти Ненецкого АО [Электронный ресурс]: URL: <http://www.adm-nao.ru/press/governor/449/> (дата обращения: 25.03.15)
- 232 URL:<http://www.trksever.ru/news/1/8639/> (дата обращения: 25.03.15)
- 233 Анонс журнала "Вестник Росреестра" № 4(14)-2012 г.
- 234 Земельное право / под ред. Боголюбова. 2-е изд. М. : Проспект, 2009. С. 384.
- 235 Согласно Постановлению Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия № 08/1-22-304/2014 от 31.03.2014.
- 236 Галиновская Е. А. Институт юридической ответственности как составляющая земельного права // СПС "КонсультантПлюс". Комментарии законодательства (дата обращения: 31.01.2014).
- 237 URL: <http://genproc.gov.ru/news/news-74105/>
- 238 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ
- 239 Определение Ленинградского областного суда от 17.04.2013 г. № 33-1804/2013
- 240 Определение ВАС РФ от 5 августа 2010 г. № ВАС-7095/10 по делу № А32-38708/2009-15/550
- 241 Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"
- 242 Постановление КС РФ от 30.10.2003 № 15-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона.."
- 243 <http://законь.com/17804-patriarh-sovetskoj-prokuratury.html>
- 244 **Звягинцев А. Г., Орлов Ю. Г. Прокуроры двух эпох. Андрей Вышинский и Роман Руденко. М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. С. 256.**
- 245 Там же.
- 246 Звягинцев А. Г. Нюрнбергский набат. Репортаж из прошлого, обращение к будущему. М. : ОЛМА МЕДИА ГРУПП, 2010. С. 921.
- 247 <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-667345/>
- 248 Шундилов К. В. Синергетический подход в правоведении. Проблемы методологии и опыт теоретического применения. М, 2013. С. 7.
- 249 Честнов И. Л. Современные типы правопонимания: феноменология, герменевтика, антропология и синергетика права. СПб, 2002. С. 76.
- 250 Шундилов К. В. Указ. соч. С. 204.
- 251 Хотя определяющими считаются внутренние причины // Честнов И. Л. Указ. соч. С. 77.
- 252 Честнов И. Л. Указ. соч. С. 77.
- 253 Изменения внешней среды влекут за собой и изменение общества.
- 254 Периоды относительного равновесия общественной жизни сменяются периодами нестабильности (политические и экономические кризисы, революции, войны).
- 255 «Законотворчество -- непрерывный процесс, в котором каждый шаг порождает непредвиденные последствия, определяющие то, что мы можем или должны сделать». -- Сидоров С. А., Честнов И. Л. Механизм правового регулирования в системе социального контроля СПб, 2014 С. 169.
- 256 Шундилов К. В. Указ. соч. С. 223.
- 257 «В основании любого социального института лежит учреждающий его акт власти, который в неразрешенной ситуации состоит в предпочтении одного правила организации практики всем существующим». - Lacklau E. New Reflections and Revolutions of Our Time. - London, 1990. P.34, 160 Цит по Сидоров С. А., Честнов И. Л. Указ. соч. С. 167.
- 258 Шундилов К. В. Указ. соч. С. 35.
- 259 Миронова А. В. Рабочий материал к коллоквиуму по курсу: "Правоохранительные органы РФ" тема: "Прокуратура в РФ" // URL:www.mironov.net/ptu/Procurorskii%20Nadsor.pdf (дата обращения: 28.03.2015).
- 260 Пономаренко С. В. Основные этапы истории развития российской прокуратуры: Дисс... канд. ист. наук: 07.00.02. Москва, 2008. С. 63
- 261: <http://prockurskobl.ru/history/24.html> (дата обращения: 28.03.2015).

²⁶² Филоненко В.С. Деятельность органов прокуратуры Воронежской области в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дисс... канд. ист. наук: 07.00.02. Курск, 2010. С. 50.

²⁶³ Широкова А. А. Организационно-правовые основы деятельности советской прокуратуры в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2010. С. 79.

²⁶⁴ Попова Е. В. Организация государственной власти в Заполярье в годы Великой Отечественной войны.: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.01. СПб., 2004. С. 94.

²⁶⁵ www.soldat.ru/doc/gko/ (дата обращения: 28.03.2015).

²⁶⁶ Органы прокуратуры в Великой Отечественной войне: [Электронный ресурс] / Прокуратура в годы Великой Отечественной войны; - Электрон.дан. - Режим доступа: <http://bar.prokuror.kz/rus/glavnaya-voennaya-prokuratura/publikacii/prokuratura-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny>, (дата обращения 23.03.2015).

²⁶⁷ Органы прокуратуры в Великой Отечественной войне: [Электронный ресурс] / Органы военной прокуратуры в годы Великой Отечественной войны; - Электрон.дан. - Режим доступа: <http://www.volodarsk.omsu-nnov.ru/?id=59505>, (дата обращения 15.03.2015).

²⁶⁸ Органы прокуратуры в Великой Отечественной войне: [Электронный ресурс] / Органы прокуратуры в Великой Отечественной войне; - Электрон.дан. - Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/veterans/history/> (дата обращения 10.03.2015).

²⁶⁹ Сазонов В.В. "Государево Оюк" от Сибири до Востока" Иркутск, 2013

²⁷⁰ Любимов А. В. Торговля и снабжение в СССР в годы Великой Отечественной войны. М. : Экономика, 1969. С. 20--22.

²⁷¹ Микоян А.И. Так было. Размышления о минувшем. Москва: Вагриус, 1999. С. 426--427.