

31 May 2022

Dear IFC Executive Directors,

IFC proposed loans to Louis Dreyfus Company Brazil to support the purchasing of soy and corn: Project 44281

The undersigned organisations urge IFC shareholders not to grant the proposed loan of up to US\$200 million to Louis Dreyfus Company Brazil (LDC) for the purchase of soy and corn produced in the heavily threatened Cerrado biome of Brazil, the world's most biodiverse savanna that has already lost roughly [half of its native vegetation](#) to agribusiness.

We believe that this investment, which carries significant environmental and social risks should at minimum be classified as a Category A loan requiring a detailed Environmental Impact Review and stakeholder consultation. We fear that LDC lacks a full traceability system and its zero deforestation policy does not fully apply [until the end of 2025](#); this underscores the importance of having a more in-depth environmental and social analysis prior to loan consideration.

This project fails to take into account the concerns of locally affected community members and stakeholders, in a region troubled with land conflicts and significant environmental, human health, and labor rights concerns. The IFC website identifies stakeholder consultation as a risk but says nothing about the project's specific stakeholder engagement and indicates that "broad community support" is not applicable to this project.

Furthermore, we believe that evidence presented below shows this proposed loan has failed to trigger all the relevant performance standards, particularly PS 3 and 4, and also runs counter to the IFC's pledged support to align its lending with the Sustainable Development Goals and the Paris Agreement.

Our concerns arise in three separate areas:

- Human rights violations and land conflicts in the region where LDC is operating
- Chemical-intensive monoculture soy and corn production is a major [driver of deforestation](#), climate impact and environmental degradation in the Cerrado;
- Instead of feeding people directly, much of the soy and corn purchased with the help of this loan will likely be used to feed industrially farmed animals abroad and in Brazil, despite the major public health, environmental and animal welfare impacts arising from such farming.

1. Massive expansion of monoculture soy production and related land speculation in the Cerrado in recent years has led to human rights violations, including child/forced labour, land grabbing and land conflicts in Indigenous and traditional communities.

- A forthcoming report by a Brazilian research organisation has uncovered environmental violations and land conflicts with traditional communities linked to LDC's operations in the Cerrado's Matopiba region.
- A [report](#) published in April 2022 by Friends of the Earth United States and Rede Social de Justiça e Direitos Humanos highlights the key problems involved in soy production in Brazil's Cerrado. These include inflation of land prices, the destruction of high biodiversity ecosystems and land-grabbing, including the expropriation of the land of indigenous communities and peasant farmers leading to them being forced to migrate to other areas to seek work.
- Rede Social's [research](#) shows the link between financial speculation with farmland and deforestation by agribusiness corporations in the Cerrado, with devastating impacts on local communities and on biodiversity. This [Chain Reaction article](#) documents how BrasilAgro, a Brazilian rural real estate firm and soy producer that sells soy and corn to large commodity traders including LDC, "has [plans](#) to convert at least 10,000 hectares (ha) of Cerrado native vegetation for livestock and grain production, which include the drilling of several large-capacity wells".
- LDC was accused of environmental violations in a report launched in 2022 by [ACT](#). The report reveals cases of pesticide abuse in Lagoa da Prata, Minas Gerais, as well as ecosystem damage in Rio Brillhante, Mato Grosso do Sul, involving the Guarani Kaiowá community of Laranjeira Nhanderú.
- LDC is a major investor in Ferrogrão, a proposed railway to facilitate soy and other agribusiness exports in Brazil. LDC not only [financed the original feasibility studies](#) but also [conceptualised the project](#). Ferrogrão will [exacerbate the already tense land conflicts with Indigenous communities](#), particularly the [Munduruku, Apyacá, and Kayabi](#). Construction entails the building of a bridge over the Xingu River for a highway that would "pass 80 kilometers inside the territory of the Kayapó people (Capoto Jarina Indigenous Land) and the Xingu Indigenous Land" and "cut east-west across 26 million hectares of continuous forest between the states of Mato Grosso and Pará, encompassing 21 Indigenous Lands and 9 Conservation Units."

2. Pesticide-intensive monoculture soy production in the Cerrado is a major driver of deforestation, greenhouse gas emissions, and environmental degradation.

- According to this [Chain Reaction report](#), soybean producers, including those working with LDC were responsible for 28% of the more than 700,000 hectares of the total land deforested in the Cerrado in 2020. The report identifies more than 20,000 hectares of land where there is a deforestation risk exposure for LDC.
- The IFC website states that the LDC Brazil soy/corn operations “are located in the main production areas, away from the current principal frontiers of agricultural expansion that are causing natural habitat conversion.” However, we fear that LDC’s proposed auditing system is insufficient for ensuring that recently deforested land is excluded from their supply chain given that **a total of 207,813 ha of Cerrado deforestation in 2020** took place on farms that already have soy-planted areas in place.
- Research uncovered in the [Rapid Response Monitoring System](#) shows that LDC subsidiary Calyx Agro was implicated in deforestation and wildfire cases in Fazenda Esplendor and Fazenda Novo México, in Jaborandi, Bahia that deforested 3,737 ha between February 14, 2020 and May 29, 2020. Subsequently, NASA detected fires on the farms on July 3, 2020.
- Over the last five years, [76% of the expansion](#) of the agricultural frontier in the Cerrado has occurred in areas formerly characterised by unique native vegetation, now carpeted by industrial monoculture soy plantations. Financial support for this project indirectly condones and supports the devastating impacts of this land clearing.
- LDC’s investment in Ferrogrão will drive deforestation in the Amazon and facilitate further expansion of Brazilian soy production via new [transport](#) channels geared towards delivering feed to unsustainable factory farms in other countries.
- Chemical fertiliser and pesticide intensive monoculture crop production is recognised by scientific literature as damaging soils ^[1] ^[2], water^[3] and biodiversity ^[4] ^[5] – key resources on which the ability of farming to produce sufficient food for future generations depends.
- With its many human health and environmental impacts, as documented in this detailed [German government report](#), vast soy monocultures undermine multiple Sustainable Development Goals including SDGs 1, 6, 13 and 15.
- The [Global Land Outlook 2 report](#) published in April 2022 by the UNCCD identifies “large-scale intensive monocultures” as a key element in generating GHG emissions. This [German government report](#) documents the significant deforestation and climate impacts associated with soy production in Brazil and criticises LDC’s 1% annual GHG reduction goal as entirely insufficient for achieving the 2030 Paris targets.
- Beyond GHG emissions, a recent study in [Nature](#) identified monoculture production in the Cerrado region as a major threat to climate stability, including water scarcity and higher temperatures which can be “limiting factors for soybean development” and “could put at risk both food production and biome stability”.
- The use of land for soy production can result in less profitable farm activities such as cattle ranching moving into forested areas in the Amazon and Cerrado where the trees are then felled.^[6]

3. Much of the soy and corn purchases financed by the IFC is likely to be used to feed industrially farmed animals abroad and in Brazil, rather than as food for human consumption. There are many reasons why IFC should not fund industrial livestock production, including financing the soy and corn feed crops that enable such operations.

- 77% of global soy is used as animal feed, mainly in the intensive pig and poultry sector.^[7] Financing feed for animals when there will be major grain shortages this year for direct human consumption runs counter to SDG 2 on ending hunger.
- Some of LDC soy and corn production may well be used to feed a highly unsustainable livestock industry in Brazil that is responsible for massive deforestation and [over 21%](#) of Brazil’s greenhouse gas emissions. Livestock, agriculture and associated deforestation, transport and waste treatment [represent 73%](#) of Brazil’s emissions. Industrial livestock, including feedstock production triggers land concentration and rural depopulation with especially negative effects on women, depriving them of their income, food security, and traditional roles as knowledge keepers and conservationists ^[8].
- Industrial livestock production consumes 40% of global cereal production – wheat, corn, barley ^[9]; converting this nutritious food very inefficiently into meat and milk, thereby **undermining food security**^{[10][11]}. If the cereals used as animal feed were instead used for direct human consumption an extra 3.5 billion people could be fed each year.^[12] Producing human-edible crops to feed animals is an immensely wasteful use of land and water

- Industrial livestock’s huge demand for grain has fueled the intensification of crop production. This, with its monocultures and agro-chemicals, has led to soil **degradation**,^{[13] [14]} **biodiversity loss**,^{[15] [16]} **pollution and overuse of water**^[17] and **air pollution**^[18]. The UN Food and Agriculture Organisation has said that intensive agriculture’s drive for high yields can undermine supporting ecosystem services and thus “food production is seriously affected, the result being a vicious downward spiral”.^[19] IFC’s proposed loans will arguably contribute to this downward spiral.
- With its crowded, stressful conditions, industrial livestock production contributes to the **emergence, spread and amplification of pathogens**, some of which are zoonotic.^{[20] [21] [22]} A 2022 study states: “Large pig and poultry farms are where... pandemic influenza strains may most likely occur”.^[23]
- Industrial meat producers’ regular use of antibiotics intended for human use, has contributed to a crisis of [antibiotic resistance responsible for 700,000 deaths a year](#) worldwide.
- Industrial production uses inhumane practices (like cages and gestation crates) and prevents animals from expressing their natural behaviours.

In conclusion, we urge IFC not to approve this loan package as it would perpetuate pesticide intensive large-scale monoculture production of soy and corn in Brazil which drives:

- ❖ Land speculation, causing surging land prices and conflicts with traditional communities.
- ❖ Increased GHG emissions, environmental destruction and degradation of soil, air, and water, harming human health and undermining local community food production.
- ❖ Further deforestation and/or native habitat clearing within the Cerrado and other key biomes.

Furthermore, this loan will support the provision of feed for environmentally destructive industrial livestock production instead of direct human consumption at the very time when there is clear scientific consensus that we need to in tandem: 1) Move to lower meat diets in populations with high consumption of animal products; and 2) Shift to well-managed regenerative systems such as agroecology and organic farming, food systems that [meet planetary carrying capacities](#) and where farmed animals are kept in health-promoting conditions that minimise use of antibiotics and the risk of zoonoses.

Yours sincerely,

Signatories:

Brazil

Alianima
 Amigos da Terra Brasil
 Animal Equality Brasil
 Arca Brasil
 Associação Mercy For Animals Brasil
 Ecologia e Ação
 Fórum da Amazônia Oriental
 Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional
 Fórum Nacional de Proteção e Defesa Animal

Fórum Mato-grossense de Meio Ambiente e Desenvolvimento (FORMAD)
 Instituto Comida do Amanhã
 Instituto Maíra
 Rede Social de Justiça e Direitos Humanos
 Sinergia Animal
 Slow Food Brasil
 Sociedade Vegetariana Brasileira

United States

350 Seattle
 50by40
 A Growing Culture
 A Well-Fed World
 Action Aid USA
 Amazon Watch
 Agroecology Project
 Animal Legal Defense Fund
 Better Food Foundation
 Biggest Little Plant Pod
 Brighter Green

Center for Biological Diversity
 Center for Food Safety
 Climate Healers
 Community Alliance for Global Justice
 Compassion in World Farming USA
 CT General Assembly District 146
 Direct Action Everywhere
 Eat for the Earth
 Encompass
 Endangered Species Coalition
 Factory Farming Awareness Coalition

Fair Start Movement
Farm Forward
Farmworker Association of Florida
Food Animal Concerns Trust
Food Revolution Network
Gender Action
Healthy Kids, Happy Planet!
In Defense of Animals
Institute for Agriculture and Trade Policy
Jewish Veg
Lady Freethinker
Lantern Publishing and Media
Laurie M. Tisch Center for Food, Education & Policy,
(Teachers College Columbia University)
Maryknoll Office for Global Concerns
Mothers of the Amazon
Oceanic Preservation Society
Our Planet. Theirs too.
Planetary Health Collective

Latin America

Acción Ecológica (Ecuador)
Asoc. Red de coordinación en biodiversidad (Costa Rica)
Asociacion Arba (Peru)
Asociación Unión de taller 11 de septiembre (Bolivia)
Animal Save Movement Mexico
Biofabrica Organitol (Colombia)
Bocas de Ceniza Waterkeeper (Colombia)
Cehprodec (Honduras)
Censat Agua Viva - Amigos de la Tierra (Colombia)
Centro de Derechos Humanos Zeferino Ladrillero (Mexico)
Centro de estudios HENÓI (Paraguay)
CESTA Friends of the Earth (El Salvador)
Climate Save Argentina
Comité de Defensa Ambiental de Cabrero (Chile)
Consejo de mujeres y biodiversidad (Guatemala)
Derecho Ambiente y Recursos Naturales DAR (Peru)
Eco embajador el Salvador centro América (El Salvador)

UK

Catholic Agency for Overseas Development
Christian Aid
Compassion in World Farming International
EcoNexus
Environmental Justice Foundation
Green Living

Europe

Abram ASBL (Luxembourg)
Agora Association (Turkey)
Aktionsgemeinschaft Solidarische Welt ASW (Germany)
Amigos de la Tierra (Spain)
Animal Save Movement Izmir (Turkey)
Ankara Animal Save (Turkey)
BankTrack (Netherlands)

Plant Based Advocates
PlantPure Communities
Reducetarian Foundation
Roots of Change
Salish coast land and marine conservation society
SEED: Strategies for Ethical and Environmental Development, Inc.
Seeding Sovereignty
Self
Sentient Media
Slow Food USA
The Oakland Institute
The Raven Corps
True Health Initiative
Vegetarians in New Energy Sources
Vegetarian Resource Center
Waking Justice
Washington Brazil Office (WBO)
Zero Hour

Fauna Querida (Argentina)
Fridays for Future (Chile)
Fundación ASLA (Nicaragua)
Fundacion Tremendas (Chile)
Grupo Semillas (Colombia)
Latin Association of Integral Human Settlements (Bolivia)
Ecosistemas (Chile)
Maule Itata Coastkeeper NGO (Chile)
Montevideo Horse Save (Uruguay)
Proyecto Green (Chile)
Red de Observadores Ciudadanos A.C. (Mexico)
Red Nacional de Jóvenes de Ambiente (Colombia)
Rio Mapacho Waterkeeper (Peru)
The Oakland Save Institute (Mexico)
UNITE 2030 Venezuelan Delegate
Voicot (Argentina)
Wing for Amazon Project (Ecuador)

Planet Tracker
Recourse
Soil Association
The Bretton Woods Project

Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Both ENDS (Netherlands)
Campaigns and Activism for Animals in the Industry (Bulgaria)
Center for Climate Crime Analysis (Netherlands)
Christians for Animals (Poland)

Climate Alliance of European Cities with Indigenous
Climate Save Movement Izmir (Turkey)
Collettivo Fango (Italy)
Corporate Europe Observatory (Belgium)
Dyrenes Alliance (Denmark)
Deutscher Tierschutzbund e.V. (Germany)
Education (Belgium)
Environmental Action (Germany)
Ethical Farming Ireland CLG (Ireland)
FIAN (Sweden)
Forum Ökologie & Papier (Germany)
FOUR PAWS International (Austria)
Friends of the Earth Sweden
Friends of the Earth Belgium
GAIA (Belgium)
Grootouders voor het Klimaat (Belgium)
Just Finance International (Netherlands)
Los4Klima (Germany)
Menschen für Tierrechte – Bundesverband der
Tierversuchsgegner e.V. (Germany)

Africa

Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc.
(Liberia)
Abibinsroma Foundation (Ghana)
African Centre for Biodiversity (South Africa)
Animal Law Reform (South Africa)
Association pour l'Integration et le Developpement
Durable au Burundi (Burundi)
Biowatch South Africa
Coalition of African Animal Welfare Organisations
(South Africa)
Compassion in World Farming (South Africa)
Daami Youth Development Organization (Somalia)
Front Commun pour la Protection de l'Environnement et
des Espaces Protégés (Democratic Republic of Congo)

Asia

All India Union of Forest Working People AIUFWP
(India)
Animal Rights Center (Japan)
Animals Don't Speak Human (Indonesia)
Association For Promotion Sustainable Development
(India)
Centre for Research and Advocacy, Manipur (India)
Community Resource Centre (Thailand)
Environics Trust (India)
Environment & Animal Society of Taiwan
Environmental Protection Society (Malaysia)

Australia and New Zealand

Animals Aotearoa (New Zealand)
Animals Australia
Australian Food Sovereignty Alliance

Canada

NOAH (Denmark)
Nevidimi Zhivotni (Invisible Animals) (Bulgaria)
Pica Flores (Netherlands)
Profundo (Netherlands)
Public Eye (Switzerland)
Rainforest Peoples (Germany)
Real Food Systems.org (Switzerland)
Rettet den Regenwald e.v. (Germany)
Slow Food International (Italy)
Transform!Italia (Italy)
Uniterre (Switzerland)
Urgewald e.V. (Germany)
Vegan Sustainability (Ireland/Belgium)
Vegetarian Society of Denmark (Denmark)
Vzw Climaxi (Belgium)
Water Justice and Gender (Netherlands)
Werkgroep Natuurlijk Imkeren (Belgium)
Wervel (Belgium)
XR Milano (Italy)

Haki Nawiri Afrika (Kenya)
Improved Right and Health Intervention for Vulnerable
Person's in Nigeria
Mazingira Institute (Kenya)
Nigerian Society for Environmental Conservation
NGO Asrad (Mali)
SUHODE Foundation (Tanzania)
The Humane Education Trust (South Africa)
Uganda Vegan Society
Witness Radio (Uganda)
Young African Change Makers (Cameroon)
Zambia Climate Change

Food Sovereignty Alliance (India)
Internacional Indigenous Peoples Movement for Self-
determination and Liberation (Philippines)
JPIC Kalimantan (Indonesia)
Oyu Tolgoi Watch (Mongolia)
Right to Food campaign (India)
Root The Future (Thailand)
Roots for Equity (Pakistan)
The 14% Project (Malaysia)
Timuay Justice and Governance (Philippines)
Youngo (Nepal)

Australian Vegetarian Society
The Lentil Intervention (New Zealand)

International

ASHIA International
Indigenous Peoples Global Forum for Sustainable
Development
Inclusive Development International
GRAIN

Society for International Development
Vegan International
World Climate Council
World Federation for Animals

CC.

Tomasz Telma, Senior Director, Manufacturing, Agribusiness and Services, International Finance Corporation (IFC)
Mary Porter Peschka, Director, ESG Sustainability Advice & Solutions Department, IFC
Tania Kaddeche, Head of Manufacturing, Agribusiness and Services (MAS), IFC
Vivek Pathak, Global Head, Climate Business IFC

1. Edmondson et al, 2014. Urban cultivation in allotments maintains soil qualities adversely affected by conventional agriculture. *Journal of Applied Ecology* 2014, 51, 880–889
2. Tsiafouli et al., 2015. Intensive agriculture reduces soil biodiversity across Europe. *Global Change Biology*: 21, p973–985
3. Mekonnen M and Hoekstra A, 2012. A global assessment of the water footprint of farm animal products. *Ecosystems*.: DOI: 10.1007/s10021-011-9517-8
4. Global Biodiversity Outlook 5, 2020. UN Environment Programme and the Convention on Biological Diversity
5. UN Convention to Combat Desertification, 2017. Global Land Outlook
6. E. Barona, N. Ramankutty, G. Hyman, & O. T. Coomes, 'The role of pasture and soybean in deforestation of the Brazilian Amazon', *Environmental Research Letters* 5 (2010) 024002. <http://iopscience.iop.org/1748-9326/5/2/024002/media>
7. Our world in data, <https://ourworldindata.org/soy> Accessed 25 July 2021
8. Gender Justice and livestock farming: a feminist analysis on livestock and forest policy making, <https://globalforestcoalition.org/gender-livestock/>
9. Pradhan et al, 2013. Embodied crop calories in animal products. *Environ. Res. Lett.* 8 (2013) 044044
10. Nellemann et al, 2009. The environmental food crisis – The environment's role in averting future food crises. A UNEP rapid response assessment. United Nations Environment Programme, GRID-Arendal, www.unep.org/pdf/foodcrisis_lores.pdf
11. Lundqvist, J., de Fraiture, C. Molden, D., 2008. Saving Water: From Field to Fork – Curbing Losses and Wastage in the Food Chain. SIWI Policy Brief. SIWI. http://www.siwi.org/documents/Resources/Policy_Briefs/PB_From_Field_to_Fork_2008.pdf
12. Cassidy et al, 2013. Redefining agricultural yields: from tonnes to people nourished per hectare. University of Minnesota. *Environ. Res. Lett.* 8 (2013) 034015
13. Edmondson et al, 2014. Urban cultivation in allotments maintains soil qualities adversely affected by conventional agriculture. *Journal of Applied Ecology* 2014, 51, 880–889
14. Tsiafouli et al., 2015. Intensive agriculture reduces soil biodiversity across Europe. *Global Change Biology*: 21, p973–985
15. Global Biodiversity Outlook 5, 2020. UN Environment Programme and the Convention on Biological Diversity
16. UN Convention to Combat Desertification, 2017. Global Land Outlook
17. Mekonnen M and Hoekstra A, 2012. A global assessment of the water footprint of farm animal products. *Ecosystems*.: DOI: 10.1007/s10021-011-9517-8
18. Lelieveld et al, 2015. The contribution of outdoor air pollution sources to premature mortality on a global scale. *Nature*, Vol 525
19. FAO, ITPS, GSBI, SCBD and EC. 2020. State of knowledge of soil biodiversity - Status, challenges and potentialities, Report 2020. Rome, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb1928en>
20. Otte, J., D. Roland-Holst, R. Pfeiffer Soares-Magalhaes, Rushton, J., Graham, J., and Silbergeld, E. 2007. Industrial Livestock Production and Global Health Risks. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Pro-Poor Livestock Policy Initiative Research Report.
21. EMA (European Medicines Agency) and EFSA (European Food Safety Authority), 2017. EMA and EFSA Joint Scientific Opinion on measures to reduce the need to use antimicrobial agents in animal husbandry in the European Union, and the resulting impacts on food safety. *EFSA Journal* 2017;15(1):4666
22. Council for Agriculture, Science and Technology. Global Risks of Infectious Animal Diseases. Issue Paper 28, February 2005; 15pp
23. Bernstein et al, 2022. The costs and benefits of primary prevention of zoonotic pandemics. *Sci. Adv.* 8, eab14183 (2022)

Español

31 de mayo de 2022

Estimados(as) Directores(as) Ejecutivos(as) de la IFC,

La IFC propuso préstamos a la Louis Dreyfus Company Brazil para financiar la compra de soja y maíz: Proyecto 44281

Las organizaciones abajo firmantes instamos a la IFC a no otorgar el préstamo propuesto de 200 millones de dólares a Louis Dreyfus Company Brazil (LDC) para la compra de soja y maíz producidos en el altamente amenazado bioma del Cerrado de Brasil, la sabana más biodiversa del mundo que ya ha perdido [la mitad de su vegetación nativa](#) a causa del agronegocio.

Consideramos que esta inversión, la cual representa riesgos ambientales y sociales significativos, debería como mínimo ser clasificada como un préstamo de Categoría A, que requiere una revisión detallada del impacto ambiental y consultas con las partes involucradas. Nos preocupa que la LDC carezca de un sistema de trazabilidad completo y que su política de deforestación cero no se aplique plenamente [hasta finales de 2025](#). Esto evidencia la importancia de contar con un análisis ambiental y social más profundo antes de la consideración del préstamo. Además, este financiamiento propuesto va en contra del apoyo prometido por la IFC para alinear sus préstamos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París.

Nuestras preocupaciones están vinculadas con las siguientes tres diferentes áreas:

- Violaciones de los derechos humanos y conflictos por la tierra en la zona donde opera la LDC;
- La producción de monocultivos de soja y maíz con uso intensivo de productos químicos es uno de los principales [causantes de la deforestación](#), impacto climático y degradación ambiental en el Cerrado;
- En lugar de producir alimentos para consumo humano directo, gran parte de la soja y el maíz comprados con la ayuda de este préstamo probablemente será utilizada para alimentar animales criados en granjas industriales en el extranjero y en Brasil, a pesar de los importantes impactos a la salud pública, el medio ambiente y el bienestar animal evidenciados con la práctica de dicha agricultura.

1. La expansión masiva de la producción de monocultivos de soja y la especulación relacionada a la tierra en el Cerrado en los últimos años ha producido violaciones de derechos humanos, incluyendo trabajo infantil/forzado, acaparamiento de tierras y conflictos por la tierra en comunidades indígenas y tradicionales.

- Un informe a ser publicado próximamente por una organización brasileña de investigación revela violaciones ambientales y conflictos por la tierra en comunidades tradicionales vinculados a las operaciones de la LDC en la región del Cerrado de Matopiba.
- Un [informe](#) publicado en abril de 2022 por Amigos de la Tierra Estados Unidos y la Red Social de Justicia y Derechos Humanos documenta los problemas clave vinculados a la producción de soja en el Cerrado de Brasil, entre los que destacan la inflación en los precios de la tierra, la destrucción de ecosistemas de alta biodiversidad y el acaparamiento de tierras, incluyendo la expropiación de tierras de indígenas y campesinos, lo que los obliga a estas comunidades a migrar a otras áreas en busca de trabajo.

- [Una investigación](#) desarrollada por la Red Social muestra el vínculo entre la especulación financiera, las tierras de cultivo y la deforestación realizada por corporaciones agroindustriales en el Cerrado, lo que ocasiona impactos devastadores en las comunidades locales y en la biodiversidad. Este [artículo de Chain Reaction Reserach](#) documenta cómo BrasilAgro, una empresa brasileña de bienes raíces rurales, productora de soja, que vende este rubro y maíz a grandes comerciantes de *commodities*, incluyendo a la LDC, "[planea](#) retirar al menos 10.000 hectáreas de vegetación nativa del Cerrado para la producción ganadera y de granos, lo que incluye la perforación de varios pozos de gran capacidad".
- La LDC fue acusada de violaciones ambientales en un informe publicado en 2022 por [ACT](#). El documento revela casos de abuso con el uso de pesticidas en Lagoa da Prata, Minas Gerais, así como daños al ecosistema en Río Brillante, Mato Grosso del Sur, que involucran a la comunidad guaraní Kaiowá de Laranjeira Nhanderú.
- Este proyecto no considera los planteamientos de las comunidades y actores locales afectados, en una región impactada significativamente por conflictos de tierras, así como problemas ambientales, sanitarios y de derechos laborales. En la página web de la IFC no hay ninguna información sobre el compromiso del proyecto con los actores afectados y se indica que el "amplio apoyo de la comunidad" no es aplicable a este plan.
- La LDC es una importante inversora de Ferrogrão, un ferrocarril propuesto para facilitar las exportaciones de soja y otros productos derivados de agronegocios en Brasil. La LDC no solo [financió los estudios de factibilidad originales](#), sino también [conceptualizó el proyecto](#). Ferrogrão [exacerbará los ya tensos conflictos por la tierra con las comunidades indígenas](#), específicamente los [Munduruku, Apyacá y Kayabi](#). La obra incluye la construcción de un puente sobre el río Xingu para proyectar una carretera que "atravesaría 80 kilómetros dentro del territorio del pueblo Kayapó (tierra indígena Capoto Jarina) y la tierra indígena Xingu", así como "atravesaría de este a oeste 26 millones de hectáreas de bosque continuo entre los estados de Mato Grosso y Pará, abarcando 21 tierras indígenas y nueve unidades de conservación."

2. La producción de monocultivos de soja con uso intensivo de pesticidas en el Cerrado es una causa importante de la deforestación, [emisiones de gases de efecto invernadero](#) y degradación ambiental

- Según este [informe de Chain Reaction Reserach](#), los productores de soja, incluyendo los que trabajan con la LDC, fueron responsables de 28% de las más de 700.000 hectáreas del total de tierras deforestadas en el Cerrado en 2020. El informe identifica más de 20.000 hectáreas de tierra donde existe una exposición de riesgo de deforestación para la LDC.
- El sitio web de la IFC afirma que las operaciones de soja/maíz de la LDC Brasil "están ubicadas en las principales áreas de producción, lejos de las fronteras actuales de expansión agrícola que están causando la conversión de hábitats naturales." Sin embargo, consideramos que el sistema de auditoría propuesto por la LDC es insuficiente para garantizar que las tierras recientemente deforestadas queden excluidas de su cadena de suministro, debido a que en 2020 fueron deforestadas **un total de 207.813 hectáreas en el Cerrado**, en haciendas que ya tienen áreas sembradas de soja.
- Una investigación revelada por el [Rapid Response Monitoring System](#) muestra que Calyx Agro, filial de la LDC, estuvo implicada en casos de deforestación e incendios forestales en Fazenda Esplendor y Fazenda Novo México, en Jaborandi, Bahía, lo cual produjo la deforestación de 3.737 hectáreas entre el 14 de febrero de 2020 y el 29 de mayo de 2020. Posteriormente, la NASA detectó incendios en las granjas el 3 de julio de 2020.
- En los últimos cinco años, [76% de la expansión](#) de la frontera agrícola en el Cerrado se ha producido en áreas que anteriormente poseían una vegetación nativa única, pero ahora son monocultivos industriales de soja. El apoyo financiero a este proyecto indirectamente condona y apoya los impactos devastadores de esta práctica.
- La inversión de la LDC en Ferrogrão impulsará la deforestación en el Amazonas y facilitará una mayor expansión de la producción de soja brasileña, a través de nuevas vías de [transporte](#) destinadas al traslado de alimentos a haciendas industriales insostenibles en otros países.
- Publicaciones científicas reconocen ampliamente que la producción intensiva de monocultivos irrigados por fertilizantes químicos y pesticidas produce daños en los suelos, el agua y la biodiversidad, recursos clave para la producción agrícola de alimentos suficientes para las generaciones futuras.
- Aunado a los numerosos impactos en la salud humana y el medio ambiente, tal como se documenta en este [detallado informe del gobierno de Alemania](#), los vastos monocultivos de soja interfieren con el cumplimiento de varios Objetivos de Desarrollo Sostenible, incluyendo los ODS 1, 6, 13 y 15.
- El [informe Perspectiva Global de la Tierra 2](#), publicado en abril de 2022 por la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (UNCCD), identifica los "monocultivos intensivos a gran escala" como un elemento clave para generar emisiones de efecto invernadero.

- Este [informe del gobierno alemán](#) documenta los impactos significativos en la deforestación y el clima asociados con la producción de soja en Brasil y critica el objetivo de reducción de gases de efecto invernadero de 1% anual de la LDC, catalogándolo como totalmente insuficiente para alcanzar los objetivos de París para 2030.
- Más allá de las emisiones de gases de efecto invernadero, un estudio reciente de [Nature](#) identificó la producción de monocultivos en la región del Cerrado como una amenaza importante a la estabilidad climática, lo que producirá escasez de agua y aumento de las temperaturas, entre otras afectaciones, que pueden ser "factores limitantes para el desarrollo de la soja" y "podrían poner en riesgo tanto la producción de alimentos como la estabilidad del bioma".
- El uso de la tierra para la producción de soja puede afectar las actividades agrícolas, volviéndolas menos rentables, como es el caso de la ganadería trasladada a áreas boscosas en el Amazonas y el Cerrado, donde posteriormente se produjeron talas de árboles.

3. Probablemente gran parte de las compras de soja y maíz financiadas por la IFC terminarán siendo utilizadas para alimentar a animales de granjas industriales en el extranjero y en Brasil, en lugar de ser destinados como alimento para consumo humano. Hay muchas razones por las cuales la IFC no debería financiar la producción ganadera industrial, incluyendo el otorgamiento de fondos para cultivos de soja y maíz que permiten dichas operaciones.

- 77% de la soja mundial se utiliza como alimento para animales, principalmente en el sector porcino y avícola intensivo. El financiamiento de alimento para animales en momentos de gran escasez de granos para consumo humano directo, como la que se espera para este año, contradice el ODS 2 sobre la erradicación del hambre.
- Parte de la producción de soja y maíz de la LDC puede ser utilizada para alimentar a una industria ganadera altamente insostenible en Brasil, responsable de la deforestación masiva y de la [mitad](#) de las emisiones de gases de efecto invernadero de ese país suramericano. La ganadería industrial, incluyendo la producción de materias primas, desencadena concentración de tierra y despoblación rural, lo que produce efectos particularmente negativos en las mujeres, privándolas de ingresos económicos, seguridad alimentaria y del desempeño de roles tradicionales como la preservación de la sabiduría y funciones conservacionistas.
- La producción ganadera industrial consume 40% de la producción mundial de cereales -trigo, maíz, cebada-, lo que convierte (de manera altamente ineficiente) a este alimento nutritivo en carne y leche, **afectando la seguridad alimentaria**. Si los cereales utilizados como alimento para animales fuesen destinados para consumo humano directo, se podrían alimentar a 3.500 millones de personas más anualmente. La producción de cultivos que pueden ser destinados para consumo humano para alimentar a animales es una práctica inmensamente derrochadora de los recursos de la tierra y el agua.
- La enorme demanda de cereales por parte de la ganadería industrial ha impulsado la intensificación de la producción de cultivos. Este consumo, junto con los monocultivos y agroquímicos, ha producido **degradación del suelo, pérdida de la biodiversidad, contaminación, uso excesivo de agua y contaminación del aire**. La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) ha manifestado que el impulso de la agricultura intensiva para la obtención de altos rendimientos puede afectar los servicios de los ecosistemas de apoyo y, por lo tanto, "se ve seriamente afectada la producción de alimentos, lo que resulta en un círculo vicioso descendente". Podría decirse que los préstamos propuestos por la IFC contribuirán con esta espiral descendente.
- La producción ganadera industrial, con sus condiciones de hacinamiento y estrés, contribuye a la **aparición, propagación y amplificación de patógenos**, algunos de los cuales son zoonóticos. Un estudio divulgado en 2022 afirma que "es en las grandes granjas de cerdos y aves de corral donde (...) existen mayores probabilidades de que surjan cepas de influenza pandémica".
- El uso regular de antibióticos destinados para uso humano por parte de los productores industriales de carne ha contribuido al desarrollo de una crisis de [la resistencia a los antibióticos, responsable de 700.000 muertes anuales a nivel mundial](#).
- La producción industrial utiliza prácticas inhumanas (como jaulas y jaulas de gestación) e impide que los animales expresen sus comportamientos naturales.

En conclusión, instamos a la IFC a no aprobar este paquete de préstamos, ya que perpetuaría la producción de monocultivos de soja y maíz a gran escala con uso intensivo de pesticidas en Brasil, lo que promueve:

- ❖ Especulación de la tierra, provocando un aumento en los precios de la tierra y conflictos con las comunidades tradicionales;

- ❖ Aumento de las emisiones de gases de efecto invernadero, destrucción ambiental, degradación de los recursos del suelo, el aire y el agua, lo que perjudica la salud humana y afecta la producción de alimentos de las comunidades locales;
- ❖ Mayor deforestación y/o limpieza de hábitats nativos dentro del Cerrado y otros biomas clave.

Además, este préstamo apoyará el suministro de alimentos para la producción ganadera industrial ambientalmente destructiva, en lugar de que sean destinados para consumo humano directo, justo cuando existe un claro consenso científico con respecto a: 1) Reducir la ingesta de carne en poblaciones con alto consumo de productos de origen animal; y 2) Cambio a sistemas regenerativos bien administrados, como la agroecología y la agricultura orgánica, sistemas alimenticios que [cumplan las capacidades de carga planetarias](#) y donde los animales de granjas sean criados en condiciones saludables y minimicen el uso de antibióticos y el riesgo de zoonosis.

Atentamente,

Brazil

Alianima
 Amigos da Terra Brasil
 Animal Equality Brasil
 Arca Brasil
 Associação Mercy For Animals Brasil
 Ecologia e Ação
 Fórum da Amazônia Oriental
 Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional
 Fórum Nacional de Proteção e Defesa Animal

Fórum Mato-grossense de Meio Ambiente e Desenvolvimento (FORMAD)
 Instituto Comida do Amanhã
 Instituto Maíra
 Rede Social de Justiça e Direitos Humanos
 Sinergia Animal
 Slow Food Brasil
 Sociedade Vegetariana Brasileira

United States

350 Seattle
 50by40
 A Growing Culture
 A Well-Fed World
 Action Aid USA
 Amazon Watch
 Agroecology Project
 Animal Legal Defense Fund
 Better Food Foundation
 Biggest Little Plant Pod
 Brighter Green
 Center for Biological Diversity
 Center for Food Safety
 Climate Healers
 Community Alliance for Global Justice
 Compassion in World Farming USA
 CT General Assembly District 146
 Direct Action Everywhere
 Eat for the Earth
 Encompass
 Endangered Species Coalition
 Factory Farming Awareness Coalition
 Fair Start Movement
 Farm Forward
 Farmworker Association of Florida
 Food Animal Concerns Trust
 Food Revolution Network
 Gender Action
 Healthy Kids, Happy Planet!
 In Defense of Animals

Institute for Agriculture and Trade Policy
 Jewish Veg
 Lady Freethinker
 Lantern Publishing and Media
 Laurie M. Tisch Center for Food, Education & Policy, (Teachers College Columbia University)
 Maryknoll Office for Global Concerns
 Mothers of the Amazon
 Oceanic Preservation Society
 Our Planet. Theirs too.
 Planetary Health Collective
 Plant Based Advocates
 PlantPure Communities
 Reductarian Foundation
 Roots of Change
 Salish coast land and marine conservation society
 SEED: Strategies for Ethical and Environmental Development, Inc.
 Seeding Sovereignty
 Self
 Sentient Media
 Slow Food USA
 The Oakland Institute
 The Raven Corps
 True Health Initiative
 Vegetarians in New Energy Sources
 Vegetarian Resource Center
 Waking Justice
 Washington Brazil Office (WBO)
 Zero Hour

Latin America

Acción Ecológica (Ecuador)
Asoc. Red de coordinación en biodiversidad (Costa Rica)
Asociacion Arba (Peru)
Asociación Unión de taller 11 de septiembre (Bolivia)
Animal Save Movement Mexico
Biofabrica Organitol (Colombia)
Bocas de Ceniza Waterkeeper (Colombia)
Cehprodec (Honduras)
Censat Agua Viva - Amigos de la Tierra (Colombia)
Centro de Derechos Humanos Zeferino Ladrillero (Mexico)
Centro de estudios HEÑÓI (Paraguay)
CESTA Friends of the Earth (El Salvador)
Climate Save Argentina
Comité de Defensa Ambiental de Cabrero (Chile)
Consejo de mujeres y biodiversidad (Guatemala)
Derecho Ambiente y Recursos Naturales DAR (Peru)
Eco embajador el Salvador centro América (El Salvador)

Fauna Querida (Argentina)
Fridays for Future (Chile)
Fundación ASLA (Nicaragua)
Fundacion Tremendas (Chile)
Grupo Semillas (Colombia)
Latin Association of Integral Human Settlements (Bolivia)
Ecosistemas (Chile)
Maule Itata Coastkeeper NGO (Chile)
Montevideo Horse Save (Uruguay)
Proyecto Green (Chile)
Red de Observadores Ciudadanos A.C. (Mexico)
Red Nacional de Jóvenes de Ambiente (Colombia)
Rio Mapacho Waterkeeper (Peru)
The Oakland Save Institute (Mexico)
UNITE 2030 Venezuelan Delegate
Voicot (Argentina)
Wing for Amazon Project (Ecuador)

UK

Catholic Agency for Overseas Development
Christian Aid
Compassion in World Farming International
EcoNexus
Environmental Justice Foundation
Green Living

Planet Tracker
Recourse
Soil Association
The Bretton Woods Project

Europe

Abram ASBL (Luxembourg)
Agora Association (Turkey)
Aktionsgemeinschaft Solidarische Welt ASW (Germany)
Amigos de la Tierra (Spain)
Animal Save Movement Izmir (Turkey)
Ankara Animal Save (Turkey)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Both ENDS (Netherlands)
Campaigns and Activism for Animals in the Industry (Bulgaria)
Center for Climate Crime Analysis (Netherlands)
Christians for Animals (Poland)
Climate Alliance of European Cities with Indigenous
Climate Save Movement Izmir (Turkey)
Collettivo Fango (Italy)
Corporate Europe Observatory (Belgium)
Dyrenes Alliance (Denmark)
Deutscher Tierschutzbund e.V. (Germany)
Education (Belgium)
Environmental Action (Germany)
Ethical Farming Ireland CLG (Ireland)
FIAN (Sweden)
Forum Ökologie & Papier (Germany)
FOUR PAWS International (Austria)
Friends of the Earth Sweden

Friends of the Earth Belgium
GAIA (Belgium)
Grootouders voor het Klimaat (Belgium)
Just Finance International (Netherlands)
Los4Klima (Germany)
Menschen für Tierrechte – Bundesverband der Tierversuchsgegner e.V. (Germany)
NOAH (Denmark)
Nevidimi Zhivotni (Invisible Animals) (Bulgaria)
Pica Flores (Netherlands)
Profundo (Netherlands)
Public Eye (Switzerland)
Rainforest Peoples (Germany)
Real Food Systems.org (Switzerland)
Rettet den Regenwald e.v. (Germany)
Slow Food International (Italy)
Transform!Italia (Italy)
Uniterre (Switzerland)
Urgewald e.V. (Germany)
Vegan Sustainability (Ireland/Belgium)
Vegetarian Society of Denmark (Denmark)
Vzw Climaxi (Belgium)
Water Justice and Gender (Netherlands)
Werkgroep Natuurlijk Imkeren (Belgium)
Wervel (Belgium)
XR Milano (Italy)

Africa

Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc.
(Liberia)
Abibinsroma Foundation (Ghana)
African Centre for Biodiversity (South Africa)
Animal Law Reform (South Africa)
Association pour l'Intégration et le Développement
Durable au Burundi (Burundi)
Biowatch South Africa
Coalition of African Animal Welfare Organisations
(South Africa)
Compassion in World Farming (South Africa)
Daami Youth Development Organization (Somalia)
Front Commun pour la Protection de l'Environnement et
des Espaces Protégés (Democratic Republic of Congo)

Haki Nawiri Afrika (Kenya)
Improved Right and Health Intervention for Vulnerable
Person's in Nigeria
Mazingira Institute (Kenya)
Nigerian Society for Environmental Conservation
NGO Asrad (Mali)
SUHODE Foundation (Tanzania)
The Humane Education Trust (South Africa)
Uganda Vegan Society
Witness Radio (Uganda)
Young African Change Makers (Cameroon)
Zambia Climate Change

Asia

All India Union of Forest Working People AIUFWP
(India)
Animal Rights Center (Japan)
Animals Don't Speak Human (Indonesia)
Association For Promotion Sustainable Development
(India)
Centre for Research and Advocacy, Manipur (India)
Community Resource Centre (Thailand)
Environics Trust (India)
Environment & Animal Society of Taiwan
Environmental Protection Society (Malaysia)

Food Sovereignty Alliance (India)
Internacional Indigenous Peoples Movement for Self-
determination and Liberation (Philippines)
JPIC Kalimantan (Indonesia)
Oyu Tolgoi Watch (Mongolia)
Right to Food campaign (India)
Root The Future (Thailand)
Roots for Equity (Pakistan)
The 14% Project (Malaysia)
Timuay Justice and Governance (Philippines)
Youngo (Nepal)

Australia and New Zealand

Animals Aotearoa (New Zealand)
Animals Australia
Australian Food Sovereignty Alliance

Australian Vegetarian Society
The Lentil Intervention (New Zealand)

Canada

Animal Save Movement Canada
Greenpeace Canada

Manitoba Animal Save
University of British Columbia

International

ASHIA International
Indigenous Peoples Global Forum for Sustainable
Development
Inclusive Development International
GRAIN

Society for International Development
Vegan International
World Climate Council
World Federation for Animals

CC.
Tomasz Telma, Senior Director, Manufacturing, Agribusiness and Services, International Finance Corporation (IFC)
Mary Porter Peschka, Director, ESG Sustainability Advice & Solutions Department, IFC
Tania Kaddeche, Head of Manufacturing, Agribusiness and Services (MAS), IFC
Vivek Pathak, Global Head, Climate Business IFC

Em português

31 de maio de 2022

Prezados Diretores Executivos da IFC,

A IFC propôs empréstimos à Louis Dreyfus Company Brasil para apoiar a compra de soja e milho: Projeto 44281

As organizações abaixo assinadas instam a IFC a não conceder o empréstimo proposto de US\$200 milhões à Louis Dreyfus Company Brasil (LDC) para a compra de soja e milho produzidos no bioma do Cerrado do Brasil, a savana mais biodiversa do mundo que está sendo fortemente ameaçada e já perdeu a [metade de sua vegetação nativa](#) para o agronegócio.

Acreditamos que este investimento, que causa riscos ambientais e sociais significativos, deve, no mínimo, ser classificado como um empréstimo de Categoria A, requerendo uma revisão detalhada do impacto ambiental e uma consulta às partes interessadas. Observamos com receio que a LDC não possui um sistema completo de rastreabilidade e que sua política de desmatamento zero será aplicada totalmente apenas [até o final de 2025](#). Assim, ganha relevância a importância de ter uma análise ambiental e social mais aprofundada antes da consideração do empréstimo. Além disso, este financiamento proposto vai contra o apoio prometido da IFC para alinhar seus empréstimos com os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável e o Acordo de Paris.

Nossas preocupações surgem em três diferentes áreas:

- Violações de direitos humanos e conflitos de terras na região onde opera a LDC;
- A produção de monoculturas de soja e milho com agrotóxicos intensivos é uma das principais [causas do desmatamento](#), impacto climático e degradação ambiental no Cerrado;
- Em vez de alimentar diretamente as pessoas, grande parte da soja e do milho comprados com a ajuda desse empréstimo provavelmente será usada para alimentar a criação industrial de animais no exterior e no Brasil, apesar dos principais impactos à saúde pública, meio ambiente e bem-estar animal decorrentes dessa prática.

1. A intensa expansão da produção de monocultura de soja e a conseqüente especulação de terras no Cerrado durante os últimos anos tem produzido violações aos direitos humanos, incluindo trabalho infantil/trabalho forçado, grilagem de terras e conflitos de terras em comunidades indígenas e tradicionais.

- Um relatório próximo a ser publicado por uma organização brasileira de pesquisa documentou violações ambientais e conflitos de terras com comunidades tradicionais vinculados às operações da LDC na região de Matopiba, no Cerrado.
- Um [relatório](#) publicado em abril de 2022 por Amigos da Terra Estados Unidos e a Rede Social de Justiça e Direitos Humanos destaca os principais problemas envolvidos na produção de soja no Cerrado Brasileiro. A inflação dos preços da terra, a destruição de ecossistemas de alta biodiversidade e a apropriação de terras, incluindo a expropriação da terras de indígenas e camponeses, são alguns dos problemas destacados, forçando a estas comunidades a migrar a outras regiões para buscar trabalho.
- Uma [pesquisa](#) da Rede Social revela os vínculos entre a especulação financeira, as terras agrícolas e o desmatamento de empresas do agronegócio no Cerrado, produzindo impactos devastadores nas comunidades locais e na biodiversidade. Este [artigo de Chain Reaction Research](#) documenta como a BrasilAgro, uma empresa imobiliária rural brasileira e produtora de soja que vende este cereal e milho a grandes comerciantes de commodities, incluindo a LDC, "[planeja transformar pelo menos 10.000 hectares de vegetação nativa do Cerrado em produção pecuária e de grãos, inclusive com a perfuração de vários poços de grande capacidade](#)".
- A LDC foi acusada de violações ambientais em um relatório lançado em 2022 pela [ACT](#). O documento revela casos de abuso no uso de agrotóxicos em Lagoa da Prata, no estado de Minas Gerais, bem como danos ecossistêmicos em Rio Brillhante, no Mato Grosso do Sul, envolvendo a comunidade guarani Kaiowá de Laranjeira Nhanderú.
- Este projeto não leva em consideração as preocupações das comunidades e dos atores comunitários afetados, em uma região problemática que apresenta significativos conflitos de terra, desafios ambientais, de saúde humana e de direitos trabalhistas. No site da IFC não consta nenhuma informação sobre o envolvimento específico dos atores comunitários no projeto e indica que não é aplicável a este projeto um "amplo apoio da comunidade".
- A LDC é um grande investidor da Ferrogrão, uma ferrovia proposta para facilitar as exportações de soja e outros produtos do agronegócio no Brasil. A LDC não apenas [financiou os estudos de viabilidade originais](#), mas [conceituou o projeto](#). Ferrogrão [exacerbará os já tensos conflitos pela terra com as comunidades indígenas](#), particularmente com os povos [Munduruku, Apyacá e Kayabi](#). O projeto

considera a construção de uma ponte sobre o rio Xingu para projetar uma rodovia que "atravessaria 80 quilômetros dentro do território do povo Kayapó (na terra indígena Capoto Jarina) e da terra indígena Xingu" e "cortaria de leste a oeste 26 milhões de hectares de floresta contínua entre os estados de Mato Grosso e Pará, abrangendo 21 terras indígenas e nove unidades de conservação."

2. A produção de monoculturas soja com aplicação intensiva de agrotóxicos no Cerrado é uma das principais causas do desmatamento, [efeito estufa](#) e degradação ambiental

- Segundo um [relatório da Chain Reaction Research](#), os produtores de soja, incluindo os que trabalham com a LDC, foram responsáveis por 28% dos mais de 700.000 hectares do total de terras desmatadas no Cerrado em 2020. O documento identifica mais de 20.000 hectares de terra expostas ao risco de desmatamento da LDC.
- site da IFC afirma que as operações de soja/milho da LDC Brasil "estão localizadas nas principais áreas de produção, longe das atuais fronteiras principais da expansão agrícola que estão causando a conversão natural do habitat." No entanto, consideramos que o sistema de auditoria proposto pela LDC é insuficiente para garantir que terras recentemente desmatadas sejam excluídas da cadeia de suprimentos da empresa, sendo que em 2020 **um total de 207.813 hectares da superfície desmatada no Cerrado** encontrava-se em fazendas que já possuem áreas plantadas de soja.
- Uma pesquisa publicada no [Rapid Response Monitoring System](#) mostra que a Calyx Agro, subsidiária da LDC, esteve implicada em casos de desmatamento e incêndios florestais na Fazenda Esplendor e na Fazenda Novo México, em Jaborandi, no estado da Bahia, desmatando 3.737 hectares entre 14 de fevereiro de 2020 e 29 de maio de 2020. Posteriormente, a NASA detectou incêndios nas fazendas em 3 de julho de 2020.
- Nos últimos cinco anos, [76% da expansão](#) da fronteira agrícola no Cerrado aconteceu em áreas onde anteriormente existia vegetação nativa única, mas atualmente foram desmatadas para plantação de monoculturas industriais de soja. O apoio financeiro a este projeto indiretamente tolera e apoia os impactos devastadores dessa prática extrativista.
- investimento da LDC na Ferrogrão aumentará o desmatamento na Amazônia e facilitará a expansão da produção brasileira de soja através de novos [meios de transporte](#) voltados para a entrega de alimentos em fazendas industriais insustentáveis em outros países.
- As referências bibliográficas científicas reconhecem amplamente que a produção de monoculturas com agrotóxicos intensivos é prejudicial para os solos, a água e a biodiversidade, recursos fundamentais para o desenvolvimento da agricultura e a produção de alimentos suficientes para as gerações futuras.
- Devido aos diversos impactos na saúde humana e no meio ambiente, conforme documentado neste detalhado [relatório do governo alemão](#), a produção de vastas monoculturas de soja contraria muitos dos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, incluindo o ODS 1, 6, 13 e 15.
- [relatório Perspectiva global do uso da terra 2](#), publicado em abril de 2022 pela Convenção das Nações Unidas para o Combate à Desertificação (UNCCD), identifica as "monoculturas intensivas em larga escala" como um elemento-chave na geração de emissões de gases de efeito estufa. Este [relatório do governo alemão](#) documenta o significativo desmatamento e os impactos climáticos associados à produção de soja no Brasil, bem como critica a meta anual de redução de gases de efeito estufa de 1% da LDC como inteiramente insuficiente para atingir as metas de Paris de 2030.
- Além das emissões de gases de efeito estufa, um estudo recente publicado no periódico [Nature](#) identificou que a produção de monoculturas na região do Cerrado é uma grande ameaça à estabilidade climática, produzindo escassez de água e temperaturas mais altas, que podem ser "fatores limitantes para o desenvolvimento da soja" e "podem colocar em risco a produção de alimentos e a estabilidade do bioma".
- uso da terra para a produção de soja pode resultar em atividades agrícolas menos lucrativas, como a pecuária, que se desloca para áreas florestais na Amazônia e no Cerrado, onde as árvores são derrubadas.

3. Grande parte das compras de soja e milho financiadas pela IFC provavelmente será usada para alimentar animais de criação industrial no exterior e no Brasil, e não como alimento para consumo humano. Há muitas razões pelas quais a IFC não deve bancar a produção pecuária industrial, incluindo o financiamento das monoculturas de soja e milho que permitem estas operações.

- 77% da soja mundial é usada como ração animal, principalmente no setor intensivo de suínos e aves. O financiamento de alimentos para animais em tempos de grande escassez de grãos para consumo humano direto, como será o caso esse ano, contradiz o ODS 2 de acabar com a fome.
- Parte da produção de soja e milho da LDC pode ser usada para alimentar uma indústria pecuária altamente insustentável no Brasil, responsável pelo intenso desmatamento e pela [metade](#) das emissões de gases de efeito estufa no país. A pecuária industrial, incluindo a produção de matérias-primas, desencadeia a concentração da terra e o despovoamento rural, produzindo efeitos especialmente negativos

para as mulheres, que são privadas de sua renda, segurança alimentar e funções tradicionais como guardiãs do conhecimento e conservacionistas.

- A produção pecuária industrial consome 40% da produção mundial de cereais (trigo, milho, cevada), tornando de forma muito ineficiente este alimento nutritivo em carne e leite **e afetando a segurança alimentar**. Se os cereais usados como ração animal fossem usados para consumo humano direto, mais 3,5 bilhões de pessoas poderiam ser alimentadas a cada ano. Produzir safras comestíveis para alimentação de animais promove o uso imensamente perdulário da terra e da água
- A enorme demanda da pecuária industrial por grãos tem alimentado a intensificação da produção agrícola. Este cenário, com o desenvolvimento de monoculturas e a utilização de agrotóxicos, tem produzido a **degradação do solo, perda de biodiversidade, poluição e uso excessivo de água e poluição do ar**. A Organização das Nações Unidas para Alimentação e Agricultura (FAO) afirma que o alto rendimento na agricultura intensiva pode prejudicar os serviços ecossistêmicos e, portanto, " a produção de alimentos é seriamente afetada, trazendo como resultado uma espiral descendente viciosa". Os empréstimos propostos pela IFC contribuirão indiscutivelmente para essa espiral descendente.
- Em condições de lotação e estresse, a produção pecuária industrial contribui para o **surgimento, propagação e amplificação de patógenos**, alguns dos quais são zoonóticos. Um estudo de 2022 afirma que "as cepas de gripe pandêmica [...] podem surgir em grandes fazendas".
- uso regular de antibióticos destinados ao uso humano pelos produtores industriais de carne tem contribuído para o surgimento de uma crise de [resistência a antibióticos responsável por 700.000 mortes anuais](#) a nível mundial.
- A produção industrial utiliza práticas desumanas (como gaiolas e caixas de gestação) e impede que os animais expressem seus comportamentos naturais.

Em conclusão, instamos a IFC a não aprovar este pacote de empréstimos, pois perpetuaria a produção de monoculturas de soja e milho em larga escala com o uso intensivo de agrotóxicos no Brasil, promovendo:

- ❖ Especulação fundiária, causando aumento dos preços da terra e conflitos com as comunidades tradicionais;
- ❖ Aumento das emissões de gases de efeito estufa, destruição ambiental e degradação dos recursos do solo, ar e água, prejudicando a saúde humana e afetando a produção de alimentos da comunidade local;
- ❖ Desmatamento adicional e/ou desmatamento de habitat nativo dentro do Cerrado e outros biomas-chave.

Além disso, este empréstimo apoiará o fornecimento de alimentos para animais para a produção pecuária industrial, prática ambientalmente destrutiva, em vez de destinar estes cereais para consumo humano direto num momento em que existe um consenso científico claro sobre a necessidade de: 1) Mudar para dietas de menor consumo de carne em populações com alto consumo de produtos de origem animal; e 2) Mudar para sistemas regenerativos bem gerenciados, como a agroecologia e a agricultura orgânica, sistemas alimentares que [cumpram com as capacidades de carga do planeta](#) e onde os animais de criação estejam em condições saudáveis que permitam minimizar o uso de antibióticos e o risco de zoonoses.

Atenciosamente,

Brazil

Alianima
Amigos da Terra Brasil
Animal Equality Brasil
Arca Brasil
Associação Mercy For Animals Brasil
Ecologia e Ação
Fórum da Amazônia Oriental
Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional
Fórum Nacional de Proteção e Defesa Animal

Fórum Mato-grossense de Meio Ambiente e Desenvolvimento (FORMAD)
Instituto Comida do Amanhã
Instituto Maíra
Rede Social de Justiça e Direitos Humanos
Sinergia Animal
Slow Food Brasil
Sociedade Vegetariana Brasileira

United States

350 Seattle
50by40
A Growing Culture
A Well-Fed World

Action Aid USA
Amazon Watch
Agroecology Project
Animal Legal Defense Fund

Better Food Foundation
Biggest Little Plant Pod
Brighter Green
Center for Biological Diversity
Center for Food Safety
Climate Healers
Community Alliance for Global Justice
Compassion in World Farming USA
CT General Assembly District 146
Direct Action Everywhere
Eat for the Earth
Encompass
Endangered Species Coalition
Factory Farming Awareness Coalition
Fair Start Movement
Farm Forward
Farmworker Association of Florida
Food Animal Concerns Trust
Food Revolution Network
Gender Action
Healthy Kids, Happy Planet!
In Defense of Animals
Institute for Agriculture and Trade Policy
Jewish Veg
Lady Freethinker
Lantern Publishing and Media

Latin America

Acción Ecológica (Ecuador)
Asoc. Red de coordinación en biodiversidad (Costa Rica)
Asociacion Arba (Peru)
Asociación Unión de taller 11 de septiembre (Bolivia)
Animal Save Movement Mexico
Biofabrica Organitol (Colombia)
Bocas de Ceniza Waterkeeper (Colombia)
Cehprodec (Honduras)
Censat Agua Viva - Amigos de la Tierra (Colombia)
Centro de Derechos Humanos Zeferino Ladrillero (Mexico)
Centro de estudios HENÓI (Paraguay)
CESTA Friends of the Earth (El Salvador)
Climate Save Argentina
Comité de Defensa Ambiental de Cabrero (Chile)
Consejo de mujeres y biodiversidad (Guatemala)
Derecho Ambiente y Recursos Naturales DAR (Peru)
Eco embajador el Salvador centro América (El Salvador)

UK

Catholic Agency for Overseas Development
Christian Aid
Compassion in World Farming International
EcoNexus
Environmental Justice Foundation
Green Living

Europe

Laurie M. Tisch Center for Food, Education & Policy,
(Teachers College Columbia University)
Maryknoll Office for Global Concerns
Mothers of the Amazon
Oceanic Preservation Society
Our Planet. Theirs too.
Planetary Health Collective
Plant Based Advocates
PlantPure Communities
Reductarian Foundation
Roots of Change
Salish coast land and marine conservation society
SEED: Strategies for Ethical and Environmental
Development, Inc.
Seeding Sovereignty
Self
Sentient Media
Slow Food USA
The Oakland Institute
The Raven Corps
True Health Initiative
Vegetarians in New Energy Sources
Vegetarian Resource Center
Waking Justice
Washington Brazil Office (WBO)
Zero Hour

Fauna Querida (Argentina)
Fridays for Future (Chile)
Fundación ASLA (Nicaragua)
Fundacion Tremendas (Chile)
Grupo Semillas (Colombia)
Latin Association of Integral Human Settlements (Bolivia)
Ecosistemas (Chile)
Maule Itata Coastkeeper NGO (Chile)
Montevideo Horse Save (Uruguay)
Proyecto Green (Chile)
Red de Observadores Ciudadanos A.C. (Mexico)
Red Nacional de Jóvenes de Ambiente (Colombia)
Rio Mapacho Waterkeeper (Peru)
The Oakland Save Institute (Mexico)
UNITE 2030 Venezuelan Delegate
Voicot (Argentina)
Wing for Amazon Project (Ecuador)

Planet Tracker
Recourse
Soil Association
The Bretton Woods Project

Abram ASBL (Luxembourg)
Agora Association (Turkey)
Aktionsgemeinschaft Solidarische Welt ASW (Germany)
Amigos de la Tierra (Spain)
Animal Save Movement Izmir (Turkey)
Ankara Animal Save (Turkey)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Both ENDS (Netherlands)
Campaigns and Activism for Animals in the Industry (Bulgaria)
Center for Climate Crime Analysis (Netherlands)
Christians for Animals (Poland)
Climate Alliance of European Cities with Indigenous
Climate Save Movement Izmir (Turkey)
Collettivo Fango (Italy)
Corporate Europe Observatory (Belgium)
Dyrenes Alliance (Denmark)
Deutscher Tierschutzbund e.V. (Germany)
Education (Belgium)
Environmental Action (Germany)
Ethical Farming Ireland CLG (Ireland)
FIAN (Sweden)
Forum Ökologie & Papier (Germany)
FOUR PAWS International (Austria)
Friends of the Earth Sweden

Friends of the Earth Belgium
GAIA (Belgium)
Grootouders voor het Klimaat (Belgium)
Just Finance International (Netherlands)
Los4Klima (Germany)
Menschen für Tierrechte – Bundesverband der
Tierversuchsgegner e.V. (Germany)
NOAH (Denmark)
Nevidimi Zhivotni (Invisible Animals) (Bulgaria)
Pica Flores (Netherlands)
Profundo (Netherlands)
Public Eye (Switzerland)
Rainforest Peoples (Germany)
Real Food Systems.org (Switzerland)
Rettet den Regenwald e.v. (Germany)
Slow Food International (Italy)
Transform!Italia (Italy)
Uniterre (Switzerland)
Urgewald e.V. (Germany)
Vegan Sustainability (Ireland/Belgium)
Vegetarian Society of Denmark (Denmark)
Vzw Climaxi (Belgium)
Water Justice and Gender (Netherlands)
Werkgroep Natuurlijk Imkeren (Belgium)
Wervel (Belgium)
XR Milano (Italy)

Africa

Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc.
(Liberia)
Abibinsroma Foundation (Ghana)
African Centre for Biodiversity (South Africa)
Animal Law Reform (South Africa)
Association pour l'Integration et le Developpement
Durable au Burundi (Burundi)
Biowatch South Africa
Coalition of African Animal Welfare Organisations
(South Africa)
Compassion in World Farming (South Africa)
Daami Youth Development Organization (Somalia)
Front Commun pour la Protection de l'Environnement et
des Espaces Protégés (Democratic Republic of Congo)

Haki Nawiri Afrika (Kenya)
Improved Right and Health Intervention for Vulnerable
Person's in Nigeria
Mazingira Institute (Kenya)
Nigerian Society for Environmental Conservation
NGO Asrad (Mali)
SUHODE Foundation (Tanzania)
The Humane Education Trust (South Africa)
Uganda Vegan Society
Witness Radio (Uganda)
Young African Change Makers (Cameroon)
Zambia Climate Change

Asia

All India Union of Forest Working People AIUFWP
(India)
Animal Rights Center (Japan)
Animals Don't Speak Human (Indonesia)
Association For Promotion Sustainable Development
(India)
Centre for Research and Advocacy, Manipur (India)
Community Resource Centre (Thailand)
Environics Trust (India)
Environment & Animal Society of Taiwan
Environmental Protection Society (Malaysia)

Food Sovereignty Alliance (India)
Internacional Indigenous Peoples Movement for Self-
determination and Liberation (Philippines)
JPIC Kalimantan (Indonesia)
Oyu Tolgoi Watch (Mongolia)
Right to Food campaign (India)
Root The Future (Thailand)
Roots for Equity (Pakistan)
The 14% Project (Malaysia)
Timuay Justice and Governance (Philippines)
Youngo (Nepal)

Australia and New Zealand

Animals Aotearoa (New Zealand)
Animals Australia
Australian Food Sovereignty Alliance

Australian Vegetarian Society
The Lentil Intervention (New Zealand)

Canada

Animal Save Movement Canada
Greenpeace Canada

Manitoba Animal Save
University of British Columbia

International

ASHIA International
Indigenous Peoples Global Forum for Sustainable
Development
Inclusive Development International
GRAIN

Society for International Development
Vegan International
World Climate Council
World Federation for Animals

CC.
Tomasz Telma, Senior Director, Manufacturing, Agribusiness and Services, International Finance Corporation (IFC)
Mary Porter Peschka, Director, ESG Sustainability Advice & Solutions Department, IFC
Tania Kaddeche, Head of Manufacturing, Agribusiness and Services (MAS), IFC
Vivek Pathak, Global Head, Climate Business IFC